

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.938 van 19 februari 1998
in de zaak A. 75.797/VII-15.953.**

In zake : n.v. TAVEIRNE, varkens- en biggenhandel,
gevestigd te OOSTKAMP (HERTSBERGE),
Scharestraat 35

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij,
Advocaat Bart BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. TAVEIRNE op 24 september 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 1 augustus 1997, waarbij aan de verzoekende partij de vergunning wordt geweigerd voor de verdere exploitatie, na vergunning op proef, van een varkenshouderij gelegen te Nevele, Meerstraat nr. 7.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. BRONDEL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met de bestreden beslissing aan de n.v. TAVEIRNE, Scharestraat, nr. 35 te Oostkamp na vergunning op proef de vergunning wordt geweigerd voor de verdere exploitatie van een varkenshouderij, gelegen te Nevele, Meerstraat, nr. 7;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aanvoert :

"Dat de definitieve weigering tot het toekennen van een vergunning voor de verdere exploitatie van een varkenshouderij met zich meebrengt dat verzoekster het risico loopt dat de varkenshouderij zal gesloten worden;

Dat niettegenstaande het feit dat de preciese omvang van de schade als dusdanig niet kan begroot worden, deze sluiting minstens tot gevolg zou hebben dat verzoekster niet meer in de mogelijkheid zou zijn de maandelijkse huur van 100.000 Fr. te betalen uit haar exploitatie van het varkensbedrijf te Merendree;

Dat de N.V. TAMO, eigenares van de bewuste varkensstallen, daarenboven bij de banken N.V. AN-HYP en N.V. KREDIETBANK een kredietopening van respectievelijk 5.000.000 Fr. en 20.000.000 Fr. heeft bekomen (stukken 32 en 33 verzoekster);

Dat de maandelijkse betaling van de huurprijs wordt aangewend door de eigenares N.V. TAMO ter afbetaling van deze toegestane kredieten, zodat bij niet betaling van de huurprijs de tegoeden van voormelde banken niet meer zouden kunnen worden afgekort wat zou leiden tot een faillissement van de N.V. TAMO;

Dat verzoekster N.V. TAVEIRNE daarenboven voormelde huur bezwaarlijk kan halen uit haar andere bedrijven, gezien zijzelf ook daar leningen dient af te betalen; Dat de afwezigheid van een exploitatievergunning met zich zou meebrengen dat de N.V. TAVEIRNE aan de rand van het faillissement zou worden gebracht;

Dat de N.V. KREDIETBANK reeds een deel van haar kredieten heeft opgezegd (zie stuk 34 : schrijven van N.V. KREDIETBANK dd. 27.5.1997 aan verzoekster met opgave van de reeds opeisbaar gestelde kredieten), zodat verzoekster naar een andere kredietverstrekker zal moeten uitzien;

Dat een dergelijke kredietverstrekker niet meer zal kunnen gevonden worden, zo er geen exploitatiemogelijkheid meer voorhanden zou zijn op het bedrijf te Merendree;

Dat het te lijden nadeel dan ook niet louter pecunair is, doch een zodanige proportie aanneemt dat het te lijden nadeel niet meer te herstellen zou zijn (R.v.st., 38.506, 16 januari 1992, nr. 38.506), wanneer de beslissing niet onmiddellijk zou worden geschorst;"

Overwegende dat, zoals uit de bij het verzoekschrift gevoegde stukken blijkt, de

verzoekende partij een vennootschap is met een maatschappelijk kapitaal van 34.650.000 fr., die nog diverse andere bedrijven uitbaat; dat zij in haar verzoekschrift geen gegevens aanbrengt, noch samen met haar verzoekschrift stavingsstukken neerlegt omtrent de inkomsten die zij uit die andere bedrijven betreft en de beweerde leningen die voor die bedrijven moeten worden betaald; dat zij zelfs niet de huurovereenkomst met de n.v. TAMO neerlegt, zodat noch de huurprijs noch de opzeggingsmogelijkheden kunnen worden geverifieerd; dat de ter terechtzitting neergelegde balans voor het boekjaar 1997, en de twee "aankoopborderellen" met betrekking tot de aan de n.v. TAMO betaalde huur, het gebrek aan precisering in het verzoekschrift en aan initiële bewijsvoering niet vermogen goed te maken; dat wordt vastgesteld dat de opzegging van kredieten door de n.v. Kredietbank dateert van 27 mei 1997, terwijl de bestreden beslissing werd genomen op 1 augustus 1997, zodat die opzegging niet kan voortvloeien uit de bestreden beslissing; dat de ter terechtzitting neergelegde dagvaarding in faillissement van 31 december 1997, gegeven aan de verzoekende partij op verzoek van de n.v. Kredietbank evenmin iets te maken blijkt te hebben met de thans bestreden beslissing; dat de verzoekende partij niet terdege heeft aangetoond dat zij als gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing failliet zal gaan;

Overwegende dat geen rekening kan worden gehouden met het beweerd nadeel dat de n.v. TAMO door de bestreden beslissing zou kunnen ondergaan;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentien februari
1900 achtennegtig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.