

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.922 van 18 februari 1998
in de zaak A. 75.528/X-7722.**

In zake : 1. Erik HOFMAN,
2. Rosa VERLENDE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

1. de stad VEURNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. REYNAERT,
kantoor houdende te 8630 VEURNE,
Astridlaan 2A,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkommende partij :

Willy DELANCKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DAWYNDT,
kantoor houdende te 8670 KOKSIJDE,
Zeelaan 195.

D E V O O R Z I T T E R V A N D E X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Erik HOFMAN en Rosa VERLENDE op 1 september 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 3 juli 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne waarbij aan Willy DELANCKER de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een frituurinrichting op de Appelmarkt te Veurne;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoekers, van advocaat F. REYNAERT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat B. ROELANDTS die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. DAWYNDT, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Willy DELANCKER met een verzoekschrift van 20 september 1997 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de tussenkomende partij
opwerpt :

"Er dient wel degelijk een onderscheid gemaakt te worden in termijn, wat betreft de vordering tot schorsing en de vordering in nietigverklaring.

Een vordering tot schorsing heeft trouwens enkel zin, wanneer zij tijdig wordt ingesteld, voordat de volledige constructie is geplaatst. In casu dateert de bouwvergunning van 03/07/97 en werd eerst op 02/09/97 een verzoekschrift tot schorsing neergelegd.

De vordering is onontvankelijk";

dat de eerste verwerende partij daaraan toevoegt dat een schorsing van de tenuitvoerlegging "het beoogde effect niet meer kan hebben" daar "in casu het frietkraam reeds volledig (werd) opgetrokken" en "verzoeker een vordering tot schorsing slechts zeer laattijdig in(stelde), nl. op de laatste nuttige dag";

Overwegende dat niet betwist wordt dat de vordering werd ingesteld binnen de reglementair bepaalde termijn; dat de bouwaanvraag de oprichting betreft van een frietkraam in prefabmateriaal; dat de prefabconstructie zou worden opgericht in het midden van de Appelmarkt te Veurne, een beschermd stadsgezicht; dat om die reden verzet is gerezen tegen de bewilliging van de aanvraag; dat ter terechtzitting is gebleken dat nog vóór de vergunning uitvoerbaar was, in ijltempo met de werken werd begonnen om reden van het nakend hoogseizoen volgens de ene partij en het vóór zijn van de vordering tot schorsing volgens de andere partij; dat verzoekers verklaren eerst later te hebben ontdekt dat de frituurinrichting niet werd uitgevoerd volgens de voorwaarden van de vergunning en waarna zij belist hebben alsnog een vordering in te stellen; dat verzoekers terecht aanvoeren dat een schorsing van de tenuitvoerlegging in die omstandigheden nog nuttig is; dat inderdaad blijkt dat niet werd opgericht wat is toegelaten; dat in die zin een schorsing van de tenuitvoerlegging nut heeft en behoudt; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partijen en de tussenkomen de partij terecht vragen de stukken, die verzoekers op 19 januari 1998 hebben neergelegd en die bij de vordering tot schorsing hadden moeten worden gevoegd, uit de debatten te weren;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat verzoekers o.m. doen gelden wat volgt :

"Dat de motivering van de gelaakte bouwvergunning van 3 juli 1997 allereerst verwijst naar het besluit van de Gemeenteraad van de stad Veurne dd. 24 maart 1997 tot vaststelling van een lastenboek voor domaniale concessie met betrekking tot een frietkraam op de openbare weg, Appelmarkt;

(...);

Dat, meer in het bijzonder, de genomen beslissingen tot het verlenen van een concessie voor een frituur nog niet toelaat sowieso te besluiten dat dergelijke installatie 'verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg', zodat er een bouwvergunning kan worden verleend;

Dat voor deze verenigbaarheid zeker dient rekening gehouden te worden met het rangschikkingsbesluit van de toenmalige Vlaamse Minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming dd. 9 juni 1995 waarbij de ganse Appelmarkt wordt beschermd als stadsgezicht;

Dat in hetzelfde besluit eveneens een pand wordt beschermd op de Appelmarkt zelf, huisnr. 2;

Dat de verleende adviezen van de cel monumenten en landschappen op 2 en 25 juni 1997 ook niet toelaten om de bovenvermelde verenigbaarheid te toetsen;

Dat het eerste ongunstig advies van de cel monumenten en landschappen van 2 juni 1997 immers enkel stelt dat het materiaalgebruik niet in overeenstemming is met de onmiddellijke omgeving en dat de inplanting van de frituur beeldbepalend is (sic);

Dat men zich toch allereerst mag verwachten aan een onderzoek of de inplanting van een frituur wel verenigbaar is met de omgeving ...

Dat, daarenboven, het oorspronkelijk ongunstig advies van de cel monumenten en landschappen van 2 juni 1997 enkel en alleen opmerkte dat de heraanleg van de Appelmarkt niet was aangepast aan een inplanting van een frituur;

Dat het beoordelen van het passen van een frituur met de onmiddellijke omgeving de bevoegdheid betreft van het College van Burgemeester en Schepenen en eventueel de gemachtigde ambtenaar;

Dat alsdan diende vastgesteld te worden dat de frituur gelegen is in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde (conform art. 6.1.2.3. van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van het ontwerp-gewestplan en gewestplannen);

Dat in dergelijke woongebieden 'de wijziging van de bestaande toestand onderworpen (wordt) aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud';

Dat de bovenvermelde besproken bescherming als stadsgezicht duidelijk maakt dat het wenselijk is dat de bestaande toestand behouden blijft en dat een 'wijziging', bestaande in opstelling van een bijzonder omvangrijke frituur, onmogelijk te verantwoorden is;

Dat deze overwegingen duidelijk aantonen dat de motivatie van de stad Veurne geenszins juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en die afdoende dienen te zijn;

Dat men immers de fundamentele toetsing, zoals hierboven aangetoond, geenszins vervult";

Overwegende dat de eerste verwerende partij
antwoordt :

"Verzoekers maken niet aannemelijk dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze zou zijn gemotiveerd";

Overwegende dat de tweede verwerende partij
antwoordt :

"(...)

De verwijzing naar het gemeenteraadsbesluit d.d. 24 maart 1997 houdende verlenen van een concessie voor het plaatsen van een frietkraam van 8,10 m x 6 m en parkeerplaats, houdt enkel verband met de weerlegging van de terloops het openbaar onderzoek geuite bezwaren waarin het principe zelf van de opstelling van een frituur op de Appelmarkt in vraag werd gesteld, doch niet met de concrete stedenbouwkundige aspecten van de bouwaanvraag die het voorwerp van het onderzoek was.

De vermelding van het bindend advies van de cel Monumenten en Landschappen en de onderwerping van de bouwvergunning aan de voorwaarden van dit advies, wijst er duidelijk op dat met het rangschikkingsbesluit werd rekening gehouden en laat toe te oordelen op welke wijze dit is geschied.

Ter weerlegging van het middel dient tot slot te worden aangestipt dat de planologische bestemming van woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde niet inhoudt dat in het betrokken bestemmingsgebied geen bouwvergunning meer zou kunnen worden afgeleverd";

Overwegende dat de tussenkomen partij laat gelden :

"Eisers maken niet aannemelijk dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze zou zijn gemotiveerd.

Verzoeker begrijpt niet dat eisende partijen een gebrek aan motivering kan inroepen. De beslissing is 6 bladzijden lang en neemt in extensu alle argumenten van de gemachtigde ambtenaar over, waarbij alle 18 de bezwaarschriften worden beantwoord.

Verder wordt uitdrukkelijk verwezen naar de voorwaardelijke gunstige adviezen van de cel Monumenten en Landschappen evenals de afdeling ROHM-cel Monumenten en Landschappen. Bovendien wordt het verlenen van de bouwvergunning precies afhankelijk gesteld van het naleven van al die voorwaarden. Alle bezwaren werden gemotiveerd ontkracht";

Overwegende dat luidens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen elke bestuurshandeling de redenen moet vermelden die haar verantwoorden en deze redenen afdoende moeten zijn; dat luidens artikel 6, 1.2.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de

toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen in de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde de wijziging van de bestaande toestand onderworpen is aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud;

Overwegende dat de bouwplaats gelegen is binnen de stadskern van Veurne, in een bij besluit van 9 juni 1995 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse handel en Staatshervorming beschermd stadsgezicht; dat blijkens bedoeld besluit het stadsgezicht is beschermd "omwille van het algemeen belang gevormd door de historische, i.c. ook de architectuur-historische, en de sociaal-culturele waarde als zijnde een stadskern met een bewaard middeleeuws stratenpatroon, waaruit de vroegste stadsontwikkeling nog af te lezen is. Bovendien zijn de interessante gevelwanden relevant voor de evoluerende stedelijke architectuur te Veurne, die hier tot de 13de eeuw opklimt"; dat het binnen voormeld stadsgezicht gelegen huis Appelmarkt nr. 2, bij hetzelfde besluit als monument werd beschermd "omwille van het algemeen belang gevormd door de historische, en ook de architectuur-historische, en de sociaal-culturele waarde als zijnde het voormalig 17de-eeuws gildehof van de handboogschutters en als dusdanig het enig bewaarde voorbeeld in de Westhoek"; dat de Appelmarkt behoort tot een gebied van culturele, historische en/of ethische waarde volgens het gewestplan Veurne-Westkust; dat het bestreden besluit vergunning verleent voor een frituur midden op de Appelmarkt; dat het de 18 tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren o.m. resumeert en o.m. beantwoordt als volgt :

- "Overwegende dat voor wat betreft de volgende bezwaren
- stadsgezicht geschaad door een alles ontsierend frietkot
 - ontsierend frietkot onder te brengen in een gewoon huis
 - oppervlakte van het gebouw

- inplanten van een frituur op de Appelmarkt is in tegenspraak met de inspanningen van de Stad voor de verfraaiing van de binnenstad
- een frituur dient een mobiel karakter te hebben
- teloorgang van de pleinfunctie van de Appelmarkt
- verdwijnen van parkeerplaatsen

kan gesteld worden dat gelet op het gemeenteraadsbesluit dd. 24 maart 1997 houdende verlenen van een concessie voor het plaatsen van een frietkraam van 8,10 m x 6 m en parkeerplaats, het principe van de opstelling van een frietkraam niet in vraag kan gesteld worden";

dat het overweegt :

"(...) Gelet op het bindend ongunstig advies van de afdeling ROHM West-Vlaanderen, cel Monumenten en Landschappen, dd. 2 juni 1997 :

'Overwegende :

- de beeldbepalende inplanting van de frituur;
- dat de heraanleg van de Appelmarkt niet is aangepast aan de inplanting van de frituur en er geen garanties zijn aangaande een verantwoorde ruimtelijke inkleding;
- dat het voorgesteld materiaalgebruik niet in harmonie is met de onmiddellijke omgeving;

Brengen wij bindend advies uit als volgt :
Ongunstig :

- er dient een globaal plan te worden opgemaakt met een verantwoorde, definitieve omgevingsaanleg waarbij de frituurconstructie maximaal wordt ingekleed (geen losse bloembakken en straatmeubilair);
- het materiaalgebruik dient te worden aangepast (beige-gele bepleistering, sokkel in blauwe hardsteenplaatjes, natuurrode dakpannen, ...);

Overwegende dat op de voorgelegde plannen duidelijk staat aangegeven dat het straatmeubilair en de bloembakken rond het frietkraam er dienen te worden opgesteld door het Stadsbestuur en aldus niet mede het voorwerp van onderhavige bouw aanvraag uitmaken;

Overwegende dat de voorgestelde afmetingen normaal zijn voor hetgeen het moet dienen en waarbij ernaar werd gestreefd alles onder één dak te houden, zowel de bakruimte, de afwasruimte, de opslagruimte, de energievoorzieningen, het toilet evenals de wachtruimte voor het cliënteel, zodat achteraf wegens eventueel plaatsgebrek, geen allerhande bijkomende en weinig esthetische 'aansluitingen' het geheel zouden ontsieren;

Gelet op het bindend voorwaardelijk gunstig advies van de cel Monumenten en Landschappen;

Overwegende dat het ontwerp in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg";

Overwegende dat op het eerst zicht uit het bestreden besluit blijkt dat de verenigbaarheid van de frituur met de omgeving niet ter discussie heeft gestaan omdat de concessie voor het plaatsen van een frietkraam reeds het eenmaal was verleend; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat wat de tweede door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers terecht erop wijzen dat de "Appelmarkt een kleine gesloten ruimte is waar de reuk blijft hangen tussen kerk en huizen (en) dat zij zelfs gedurende de nacht thans een frietengeur hebben in hun resp. woonkamers (en dat o.m.) tweede verzoekster vanuit haar living geen zicht meer heeft op de historische kerk, de Grote Markt en drie geklasseerde gebouwen (en) men enkel nog oog kan hebben op de gele muren van het frietkot, het blinkend dak, het openstaande ingangsdeurtje en de vuilzakken"; dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen,

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Willy DELANCKER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 3 juli 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne waarbij aan Willy DELANCKER de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een frituurinrichting op de Appelmarkt te Veurne.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 achtennegentig, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.