RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 71.915 van 18 februari 1998
in de zaak A. 73.903/X-7323.

In zake : Luc ENGELBORGHS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc ENGELBORGHS op 7 april 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij zijn beroep tegen de beslissing van 30 mei 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende weigering van de vergunning voor "het oprichten van varkensstallen en een loods" op een perceel gelegen aan de Strijdmakkersstraat te Tongeren (Rutten), kadastraal bekend sectie A nr. 1755c, wordt verworpen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat L. DEHAESE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker een landbouwbedrijf uitbaat gelegen aan de Rechtestraat nr. 2 te Tongeren (Rutten); dat de exploitatievergunning voor dit bedrijf verstrijkt op 17 oktober 2000; dat verzoeker op 31 mei 1995 een aanvraag heeft ingediend tot het verkrijgen van een stedenbouwkundig attest nr. 2 voor het "bouwen van een kweek-, biggen- en vleesvarkensstal en loods" op een perceel gelegen aan de Strijdmakkersstraat te Tongeren (Rutten), kadastraal bekend Sectie A, nr. 1755c; dat de gemachtigde ambtenaar op 8 september 1995 een principieel ongunstig advies heeft verleend om reden dat "door de voorgestelde inplanting (...) de open ruimte tussen Lauw en Rutten verder (wordt) aangetast", en dat "verdere aansnijding van de nog vrije ruimte met nieuwbouw-vestigingen (...) op een meer onderbouwde wijze (dient) te gebeuren via een structuurplan voor het buitengebied"; dat de bestendige deputatie van de

provincieraad van Limburg op 4 oktober 1995 aan verzoeker de milieuvergunning heeft verleend voor het "exploiteren van een varkensbedrijf" op voornoemd perceel; dat verzoeker op 4 december 1995 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren een bouwaanvraag heeft ingediend voor het "bouwen van een kweek-, biggen- en vleesvarkensstal en loods" op hetzelfde perceel; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren de gevraagde bouwvergunning bij besluit van 27 februari 1996 heeft geweigerd; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg het beroep van verzoeker tegen dit weigeringsbesluit bij besluit van 30 mei 1996 heeft verworpen; dat verzoekers beroep tegen laatstgenoemd besluit bij het bestreden besluit werd verworpen op grond van volgende motieven :

> "Overwegende dat de oprichting van twee varkensstallen en een loods wordt beoogd; dat de drie constructies worden opgesteld in U-vorm op 6 m van de rechter perceelsgrens en op 28 m uit de as van de voorliggende 2.50 m brede betonverharde weg, de Strijdmakkersstraat; dat de varkensstal links, met een grondoppervlakte van 15.60m bij 60m, een kroonlijsthoogte van 2.80m en een nokhoogte van 4.95m heeft, opgetrokken is met rood getinte gevelsteen en afgedekt wordt door een tentdak in herfstbruine, vezelversterkte golfplaten; dat de loods achteraan, met een grondoppervlakte van respectievelijk 15.60m bij 60m, een kroonlijsthoogte van 5.60 m en een nokhoogte van 7.70m heeft en opgetrokken is met dezelfde voornoemde materialen; dat de varkensstal rechts, met een grondoppervlakte van 50m bij 18.90m, een kroonlijsthoogte van 2.80m en een nokhoogte van 5.40m heeft en opgetrokken is met dezelfde voornoemde materialen, ingeplant wordt op 8 m rechts van de links gelegen varkensstal;
>
> Overwegende dat de grond volgens het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren, vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 april 1977, gelegen is in het agrarisch gebied; dat zulk gebied, overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bestemd is voor de landbouw in de ruime zin en behoudens bijzondere bepalingen enkel de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen alsmede de woning van de exploitanten mag bevatten, benevens verblijfsgelegenheid voor

zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt en ook de para-agrarische bedrijven; dat voornoemde aanvraag niet strijdt met de vigerende bepalingen van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 februari 1972;

Overwegende dat, zolang de ordening van het gebied nog niet nauwkeurig is vastgelegd door middel van een bijzonder plan van aanleg, de aanleg, in toepassing van artikel 45 van de gewijzigde stedenbouwwet, aan de appreciatiebevoegdheid van de vergunningverlenende overheid, in casu de bij toepassing van artikel 55 § 2 van de stedenbouwwet in naam van de Vlaamse regering in hoger beroep uitspraak doende Vlaamse minister, wordt overgelaten, mits inachtname van onder meer de gewestplannen en bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972;

Overwegende dat de aanvrager mede-uitbater is met zijn vader van het in dezelfde straat op 350m van de bouwplaats gelegen ouderlijk bedrijf (80ha voornamelijk akkerteelten); dat zij eveneens de grootouderlijke bedrijfszetel nog in gebruik hebben; dat deze gelegen is in woongebied met landelijk karakter in het centrum van Rutten; dat er zich daar 600 varkens en 40 runderen bevinden; dat om redenen van goed nabuurschap en ingesloten ligging de voortzetting van dit bedrijf niet meer wenselijk is; dat de aanvrager hierom een nieuw varkensbedrijf, waarvan hij samen met het ouderlijk bedrijf de enige bedrijfsopvolger is, wil oprichten;

overwegende dat op 19 september 1995 een stedenbouwkundig attest nr. 2 met ongunstig advies werd afgeleverd;

Overwegende dat bij het ouderlijke huis, deels gelegen in een woongebied met landelijk karakter en deels in een agrarisch gebied, nog ruime uitbreidingsmogelijkheden voorhanden zijn;

Overwegende dat het hier overigens een akkerbouwgebied betreft dat onlangs door ruilverkaveling werd geherstructureerd waardoor in de buurt van kwestieuze aanvraag reeds een loods en een landbouwbedrijf werden opgericht; dat de gevraagde constructies, beoogd in een open quasi homogeen agrarisch gebied met grote perceelsoppervlakten, de open ruimte tussen Rutten en Lauw verder aantast zodat de reeds bestaande landschapsverstoring onnodig nog wordt versterkt; dat de voorgestelde industrieel ogende inplanting de visuele kwaliteit van dit nochthans nog quasi open gebied bezwaart en aldus de goede ruimtelijke ordening van het gebied in het gevaar brengt; dat de aanvraag uit stedenbouwkundig oogpunt niet kan aanvaard worden";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker laat gelden dat de weigering van de bouwvergunning "nu reeds de economische toekomst van (zijn) bedrijf (...) ernstig in het gedrang (brengt)", aangezien de huidige exploitatievergunning van zijn bedrijf in de Rechtestraat op 27 oktober 2000 verstrijkt en het "bijzonder onwaarschijnlijk zoniet totaal uitgesloten is dat die vergunning aldaar zal worden verlengd", zodat hij "voor de absolute noodzaak (staat) om op zeer korte termijn zijn bedrijf te kunnen overplaatsen", dat een overplaatsing van zijn bedrijf achter de ouderlijke woning "totaal irrealistisch" is, vermits "de buurt zich vanzelfsprekend zal verzetten tegen het bouwen van varkensstallen die vrijwel onmiddellijk aan de bebouwde kom zouden grenzen"; dat verzoeker voorts aanvoert dat hij "dus verplicht (zal) worden hoe dan ook verder uit te wijken van de bebouwde kom, precies wat (hij) thans gedaan heeft", dat hij ingevolge de weigering van de bouwvergunning niet alleen op zoek moet gaan naar andere gronden die geschikt zijn voor het vestigen van een varkenshouderij, maar dat hij "deze gronden (ook nog moet) pogen te verwerven of minstens in huur te krijgen hetgeen een bijkomende factor van onzekerheid is", dat ingevolge de weigering van de bouwvergunning ook de milieuvergunning die hij van de bestendige deputatie heeft verkregen op de helling komt te staan, dat het geenszins zeker is dat hij voor een andere vestigingsplaats nog een milieuvergunning kan verkrijgen, "gelet

op de strenge normen van het mestdecreet zoals het thans geldt"; dat verzoeker besluit dat "wil (hij) erin slagen (zijn) bedrijf over te plaatsen en daarvoor de nodige vergunningen te verkrijgen, (...) (hij) daar vrijwel onmiddellijk aan (moet) kunnen beginnen en (dat het) dan nog (...) geenszins zeker (is) dat (hij) in (zijn) opzet zal slagen, zodat de dreigende perspectieven van de stopzetting van het bedrijf in het jaar 2000 alsmaar groter worden";

Overwegende dat het nadeel zoals bedoeld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het rechtstreeks gevolg moet zijn van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing waarvan de schorsing wordt gevraagd; dat het nadeel dat voortvloeit uit een latere, loutere hypothetische beslissing, niet dienstig is;

Overwegende dat verzoeker het grootouderlijk bedrijf, gelegen aan de Rechtestraat in Rutten, heeft overgenomen en uitbaat; dat hij tevens mede-uitbater is van het ouderlijk bedrijf, dat eveneens in Rutten is gelegen; dat de exploitatievergunning voor het grootouderlijk bedrijf verstrijkt op 27 oktober 2000; dat verzoeker zijn nadeel steunt op de enkele hypothese dat hij geen nieuwe exploitatievergunning voor dit bedrijf zal verkrijgen; dat zodanig nadeel voortvloeit uit een latere, louter hypothetische beslissing; dat het niet dienstig is; dat de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt evenmin een nadeel is dat rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing; dat krachtens artikel 5, § 2, derde lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de verkregen milieuvergunning slechts van rechtswege vervalt "op de dag van de weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg"; dat zolang over het beroep tot nietigverklaring van de weigering van de bouwvergunning niet is beslist,

deze weigering niet definitief is; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **J. BOVIN.**