

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.914 van 18 februari 1998
in de zaak A. 74.028/X-7339.**

In zake : 1. Adriaan VAN WESEL,
2. Alida PAESHUYSE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. VAN HONSTE,
kantoor houdende te 2930 BRASSCHAAT,
Leopoldslei 57

tegen :

1. de gemeente ESSEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Adriaan VAN WESEL en Alida PAESHUYSE op 17 april 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- "1. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 28 februari 1995 waarbij het bijzonder plan van aanleg 'Molenheiken' voorlopig werd goedgekeurd en een openbaar onderzoek werd bevolen;
2. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 30 januari 1996 waarbij het bijzonder plan van aanleg 'Molenheiken' definitief werd aangenomen;
3. Het gunstig advies van de Bestendige Deputatie te Antwerpen van 28 maart 1996 en medegedeeld aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap op 2 april 1996;
4. Het gunstig advies van de Bestendige Deputatie te Antwerpen van 20 juni 1996;

5. De beslissing van de gemeenteraad van Essen van 27 juni 1996 waarbij in extenso de bezwaarschriften behandeld werden;
6. Het Ministerieel Besluit houdende goedkeuring van het wijzigingsplan "Molenheiken" van het Bijzonder Plan van Aanleg "Centrum West" genaamd van de gemeente Essen, zoals gewezen door de Vlaamse Minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening dd. 13 januari 1997";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de beschikking van 5 november 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. MOREAU die, loco Advocaat M. VAN HONSTE verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. DIERCKXSENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in
artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeken-
kende partijen in het verzoekschrift tot schorsing laten
gelden dat een "annulatieberoep, (omdat) het niet schor-
send is, niet kan verhinderen dat de gemeente Essen de
onteigening, waartoe ze bij het aangevochten besluit
wordt gemachtigd, vordert voor de Vrederechter, dat deze
laatste deze vordering en ook het verzoek tot onmiddel-
lijk(e) inbezitneming van de onteigende goederen kan
inwilligen waardoor verzoekers definitief uit hun
eigendom worden ontzet, dat enkel de gevraagde schorsing
kan beletten dat de gemeente Essen de gerechtelijke
onteigeningsprocedure op grond van het bestreden besluit
voor de Vrederechter aanhangig maakt, dat het aanvangen
van deze procedure op zich reeds een nadeel is, dat het
risico om ten gevolge van deze procedure het recht te
verliezen om van een domein het genot te hebben en
erover te beschikken op de meest volstrekke wijze in de
zin van art. 544 B.W., minstens voor de duur van de
procedure voor de gewone rechter, een ernstig nadeel is"
en "dat de door de Vrederechter bevolen eigendomsover-

dracht onomkeerbaar zou zijn, zodat het aan het verlies van het eigendomsrecht gebonden nadeel, ook definitief is";

Overwegende dat het door verzoekers aangevoerde nadeel zich eerst kan realiseren nadat de Vrederechter zich over de vraag tot onteigening zal hebben uitgesproken; dat het niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waarnaar het in dat arrest verwijst, de wettigheidscontrole van de gewone rechter gelijkwaardig heeft bevonden met die van de Raad van State; dat uit de mogelijkheid dat de gerechtelijke procedure wordt aangevat vooraleer over het beroep tot nietigverklaring uitspraak wordt gedaan voor verzoekers geen nadeel voortvloeit; dat de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt evenmin in aanmerking kan genomen worden als een nadeel dat voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting nieuwe argumenten aanbrengt waaruit volgens hem het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet blijken;

Overwegende dat artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing of, in voorkomend geval, van voorlopige maatregelen rechtvaardigen; dat uit deze bepalingen volgt dat enkel de in de vordering tot schorsing opgenomen uiteenzetting van feiten en verklaringen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bij het onderzoek

van de vordering tot schorsing kan worden betrokken, en dat met nadien verstrekte gegevens geen rekening meer kan worden gehouden;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.