

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.913 van 18 februari 1998
in de zaak A. 74.597/X-7500.**

In zake : 1. Roger GOETHUYS,
2. Rita EVERAERTS,
wonende te 3202 RILLAAR,
Marktweg 68

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Roger GOETHUYS en Rita EVERAERTS op 9 juni 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 21 maart 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 6 augustus 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan verzoekers de vergunning wordt verleend tot wijziging van de verkavelingsvergunning welke op 15 maart 1974 werd afgegeven onder nummer 251/FL/160, voor het perceel gelegen aan de Marktweg nr. 68 te Aarschot (kavel 1), "om zodoende de oprichting van een zwembad ondergebracht in een serre te regulariseren", anderdeels, de vernietiging van dit besluit;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de beschikking van 5 november 1997
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 8 december 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari
1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van eerste verzoeker,
die verschijnt in persoon, en van Advocaat
M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt
dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog
geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uit-
spraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen
indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schor-
sing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoevende partijen er zich in de vordering tot schorsing toe beperken te stellen :

"Het is duidelijk dat het levenswerk van het echtpaar GOETHUYS-EVERAERTS zou vernietigd worden. Het moet mogelijk zijn dat de Minister wacht op een definitieve beslissing";

Overwegende dat uit deze uiteenzetting niet kan worden opgemaakt wat precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan berokkenen; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat eerste verzoeker ter terechtzitting nieuwe argumenten aanbrengt waaruit volgens hem het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet blijken;

Overwegende dat artikel 17, § 3, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing of, in voorkomend geval, van voorlopige maatregelen rechtvaardigen; dat uit deze bepalingen volgt dat enkel de in de vordering tot schorsing opgenomen uiteenzetting

van feiten en verklaringen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bij het onderzoek van de vordering tot schorsing kan worden betrokken, en dat met nadien verstrekte gegevens geen rekening meer kan worden gehouden;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.