

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.911 van 18 februari 1998
in de zaak A. 74.433/X-7448.**

In zake : 1. Gerard DE SUTTER,
2. Peter PARIDAEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A.-M. DE DEKEN,
kantoor houdende te 9700 OUDENAARDE,
Gevaertsdreef 6

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. DE VISSCHER,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Komvest 48.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gerard DE SUTTER en Peter PARIDAEN op 22 mei 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 10 april 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT de bouwvergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een serrecomplex op een perceel gelegen aan de Bosstraat te Merelbeke, kadastraal bekend Sectie B, nr. 383e/f;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 14 november 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december
1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
A.-M. DE DEKEN, die verschijnt voor verzoekers, van
Bestuurssecretaris M.-A. DE GEEST, die verschijnt voor
de verwerende partij, en van Advocaat A. DE VISSCHER,
die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT
met een verzoekschrift van 9 juni 1997 vraagt om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT
op 20 juni 1996 bij het college van burgemeester en
schepenen van de gemeente Merelbeke een bouwaanvraag
heeft ingediend voor het uitbreiden van een serrecomplex
op een perceel gelegen aan de Bosstraat te Merelbeke,
kadastraal bekend Sectie B, nr. 383e/f, gelegen in de
onmiddellijke nabijheid van verzoekers eigendommen; dat
de aanvraag beoogt de bestaande serre met een
oppervlakte van 5.757 m² uit te breiden met 3.612 m²,

door de aanbouw van een serre met 4 "kappen" van 60,18 m op 60,83 m, en een stookruimte van 9,60 m op 15,18 m; dat krachtens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone het bouwperceel gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het niet gelegen is binnen een gebied waarvoor een door de Koning -thans de Vlaamse Regering- goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, en evenmin binnen het gebied van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 18 december 1996 de bouwvergunning heeft geweigerd om de redenen, opgegeven in het erin overgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar dat besluit dat "de werken (...) strijdig (zijn) met art. 11.4.1. en 15.4.6.1. (van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen) en (niet) kunnen (...) toegestaan worden"; dat op beroep van de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen bij besluit van 10 april 1997 de gevraagde bouwvergunning heeft verleend op grond van de overwegingen "dat een glastuinbouwbedrijf verenigbaar is met de bestemming van het agrarisch gebied (, ...) dat de uitbreiding kadert in de reeds bij de eerste bouwaanvraag vastgelegde zone voor uitbreiding (, ...) dat voor het bestaand bedrijf appellant beschikt over een milieuvergunning (...) voor de uitbreiding van de bestaande bloemisterij met een opslagtank van 20.000 liter lichte olie en een stookinstallatie van 1163 kW.(, ...) dat het beroep ingesteld tegen (deze vergunning) door de bestendige deputatie niet werd ingewilligd in zitting van 23 januari 1997 (, ...) dat de gevraagde vergunning kan verleend worden onder voorwaarde dat ter integratie van de constructies in het landschap een groenscherm wordt aangelegd in overleg met de technische dienst van de gemeente";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers in een eerste middel onder meer de schending aanvoeren van de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone en van artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en van "het beginsel van behoorlijk bestuur door gebrek in de motivering"; dat verzoekers dit onderdeel van het middel uiteenzetten als volgt :

"In het bestreden besluit van de Bestendige Deputatie wordt gesteld als enige motivatie inzake art. 15, 4.6.1.

'dat de gevraagde vergunning kan verleend worden onder voorwaarde dat ter integratie van de constructies in het landschap een groenscherm wordt aangelegd in overleg met de technische dienst van de gemeente'.

Uit deze enige motivatie blijkt dat de Bestendige Deputatie erkent dat de nog op te richten vier kappen serres niet verenigbaar zijn met het landschappelijk waardevol karakter.

In redelijkheid dient te worden aanvaard dat een uitbreiding met nogmaals vier kappen, nl. 2 kappen van 16 m op 76,84 m, 1 kap van 16,2 m op 60,84 meter en een kap van 6 m op 25 m, gelet op de hoogte van $\pm$ 7 meter, de vormgeving, de aard van de te gebruiken materialen en haar omvang, binnen een landschappelijk waardevol gebied verder algeheel storend is.

(...).

Tevens zijn de destijds toegestane bouwvergunningen van bij aanvang in strijd met art. 15, 4.6.1 net zoals de thans toegestane uitbreiding, daar de kwestige groengeverfde serres allerminst het land-

schap beschermen of het landschap ontwikkelen, doch integendeel de schoonheidswaarde van het landschap in gevaar hebben gebracht en nog steeds in gevaar brengen";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat "teneinde het landschap te beschermen (...) de bestendige deputatie (heeft) gesteld dat een groenscherm dient te worden aangelegd, voorwaarde en beperking die een integrerend deel uitmaakt van de beslissing van de bestendige deputatie", dat "het groenscherm (...) duidelijk een bescherming van het landschap (betekent), want wanneer men vanuit de woningen aan de Meierij zal kijken in de richting van de serres van de bvba Hugo Volckaert, (...) men het groenscherm (zal) kunnen zien als een uitloper van de erachter liggende bossen, temeer daar de woningen aan de Meierij toch op (circa) 250 m van de serres gelegen zijn", dat "de betwiste vergunning betrekking heeft op een uitbreiding van een bedrijf tussen de bedrijfswoning aan de Bosstraat en de reeds bestaande serres" zodat "er (...) niet dieper in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied (wordt) ingesneden", en dat "verzoekers de schending van het landschappelijk waardevolle nooit hebben betwist";

Overwegende dat de tussenkomende partij antwoordt dat "wanneer het (...) om landschappelijk waardevol agrarisch gebied gaat, (...) zich een selectie qua oprichting van bedrijven op(dringt) om het landschap niet in gevaar te brengen(, dat) deze selectie dient beoordeeld in het licht van de vrijwaring van het bestaande landschap (inclusief de bestaande serres van zowel verzoekster als van andere siertelers), (...) zonder dat (daar)bij abstractie kan of mag worden gemaakt van het agrarisch karakter van het gebied", dat "de beoogde serre (...) een onmiddellijk aansluitende uitbreiding van een definitief vergunde en derhalve actueel landschapmedebepalende serre betreft, waarmee

het een identiek uitzicht heeft(, die) zich bevindt in de onmiddellijke omgeving van qua omvang en uitzicht gelijkaardige serres van andere bedrijven, eveneens gelegen in hetzelfde landschappelijk waardevol agrarisch gebied(, en) een oer-agrarische, qua uitzicht en omvang klassieke sierteeltconstructie is (met) een (voor sierteeltbedrijven gemiddelde omvang) (...) van nog geen 1 ha, inclusief de bestaande serre", dat "in tal van bouwvergunningen (...) alsook in veel BPA's of middels bouwverordeningen (...) voorwaarden (worden) gekoppeld die de constructie een bepaald uitzicht geven dermate dat het compatibel is met de bestemming en omgeving" en dat deze "constructies in hun geheel (moeten) worden aanzien (d.i. alnaargelang: incl. groenscherm (...)) om de compatibiliteit met de omgeving te beoordelen";

Overwegende dat krachtens artikel 15, 4.6.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, de landschappelijk waardevolle gebieden gebieden zijn "waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen", en "in deze gebieden (...) alle handelingen en werken (mogen) worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen";

Overwegende dat artikel 53, § 3, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt dat "de beslissingen van de bestendige deputatie (...) met redenen (worden) omkleed"; dat deze motiveringsverplichting inhoudt dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat krachtens deze bepaling enkel rekening kan worden gehouden met de motieven uiteengezet in het bestreden besluit;

Overwegende dat niet wordt betwist dat het bouwperceel gelegen is in een gebied dat krachtens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone tot landschappelijk waardevol agrarisch gebied is bestemd; dat het bestreden besluit de vergunning verleent voor het bouwen van een serre met 4 "kappen" van 60,18 m op 60,83 m, en een stookruimte van 9,60 m op 15,18 m; dat het bestreden besluit met betrekking tot de bestaanbaarheid van het bouwontwerp met de schoonheidswaarde van het betrokken gebied enkel overweegt "dat de gevraagde vergunning kan verleend worden onder voorwaarde dat ter integratie van de constructies in het landschap een groenscherm wordt aangelegd in overleg met de technische dienst van de gemeente";

Overwegende dat het de Raad van State niet toekomt zijn beoordeling van de bestaanbaarheid van het bouwontwerp met de schoonheidswaarde van het betrokken gebied in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij in de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht wel bevoegd is aan de hand van de concrete gegevens van de zaak na te gaan of de overheid de feiten waarop zij haar beoordeling heeft gesteund correct heeft vastgesteld en of zij, op grond van die feiten, in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de te vergunnen bouwwerken de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen;

Overwegende dat de in het bestreden besluit opgelegde verplichting tot de aanleg van een groenscherm erop lijkt te wijzen dat werd aangenomen dat de erkende schoonheidswaarde van het landschap door de ontworpen constructies wordt geschonden of alleszins geschonden dreigt te worden; dat het zeer de vraag is of de aanleg van een groenscherm het landschap vrijwaart, laat staan niet in gevaar brengt; dat het argument van de tussenkomende partij dat in tal van bouwvergunningen alsook in

veel bijzondere plannen van aanleg of in bouwverordeningen voorwaarden worden opgelegd "die de constructie een bepaald uitzicht geven dermate dat het compatibel is met de bestemming en omgeving", en de vergunde constructies in hun geheel, inclusief het groenscherm, moeten worden beschouwd om de verenigbaarheid met de omgeving te beoordelen, op het eerste zicht niet dienstig is; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers onder meer laten gelden dat zij elk vanuit hun woning een rechtstreeks zicht hebben op de te bouwen serres, dat deze serres, eenmaal gebouwd, "als een geverfde glazen muur tussen het Nerenbos (deel van het boscomplex Makkegemse bossen - Natuurgebied) en zijn omringende weiden staan", dat "gelet op de hoogte van 7 meter, (...) een groenscherm geen enkele redelijke oplossing (kan) bieden", en dat "afbraak na vernietiging (...) moeilijk (zal) kunnen bekomen worden";

Overwegende dat uit de neergelegde foto's blijkt dat verzoekers elk vanop hun eigendom een rechtstreeks zicht hebben op het bouwperceel; dat het argument van de verwerende partij dat zij zich niet hebben verzet tegen vroeger toegekende bouwvergunningen niet betekent dat het door hen aangevoerde nadeel onbestaande zou zijn; dat het argument dat de vergunde serre wordt opgetrokken uit "staalprofielen die met bouten aan elkaar bevestigd worden" en derhalve "in enkele dagen afgebroken (kan) worden en later eventueel op een andere plaats opnieuw opgetrokken" niet wegneemt dat het feit dat procedures moeten worden aangewend opdat het nadeel kan worden hersteld voldoende aantoonst dat dit herstel hoe dan ook moeilijk is; dat de verzoevende partijen voldoende concrete gegevens bijbrengen waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging

van de bestreden bouwvergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 10 april 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de b.v.b.a. Hugo VOLCKAERT de bouwvergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een serrecomplex op een perceel gelegen aan de Bosstraat te Merelbeke, kadastraal bekend Sectie B, nr. 383e/f.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.