RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 71.862 van 17 februari 1998
in de zaak A. 76.192/XII-642.

In zake : Etienne LANTY,
wonende te KORTRIJK,
Meikeverstraat 14-16

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1,
2. de s.v. Intercommunale Vereniging LEIEDAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. VAN DORPE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Beverlaai 10.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Etienne LANTY "uit eigen naam en namens het Aksiekomitee tegen de Onteigening van Hoog-Kortrijk" op 30 oktober 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1. de beslissing van 7 juli 1997 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, waarbij aan de intercommmunale maatschappij voor ruimtelijke ordening, economische expansie en reconversie van het gewest Kortrijk - LEIEDAL - machtiging wordt verleend tot onteigening in toepassing van de spoedprocedure met het oog op de uitbreiding van een dienstenzone onteigeningsplan : dienstenzone Beneluxlaan (uitbreiding Kennedypark);
2. De beslissing van 17 december 1996 van de raad van bestuur van de Intercommunale Maatschappij Leiedal,

houdende definitieve aanneming van het plan houdende omlijning van de dienstenzone "Beneluxlaan, (uitbreiding Kennedypark)" te Kortrijk en verzoek tot toepassing van de wet van 26 juli 1962, inzonderheid van artikel 5, betreffende de procedure van onteigening bij hoogdringende omstandigheden;

Gezien hetzelfde verzoekschrift waarin verzoeker tevens vordert "gedaagden bevel te geven de afbraak-, bouw-, rioleer-, terreinwerken, enz., in de te onteigenen zone te staken onder verbeurte van een passende dwangsom van 500.000 fr. per overtreding en per dag vanaf de datum van de betekening van de beschikking van de schorsing";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota’s van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat N. DE CLERCQ, die loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van

Advocaat B. VAN DORPE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ter terechtzitting verzoeker om uitstel van de behandeling van de zaak vraagt; dat de reden die hij daarvoor opgeeft is dat hij pas op 19 januari 1998 het auditoraatsverslag heeft ontvangen, met de mededeling dat het volledige dossier ter griffie is neergelegd en dat hij er daar kennis kan van nemen alle werkdagen (behalve op zaterdag) tot en met 20 januari 1998; dat hij meent dat de twee dagen die hem aldus worden gegund om, bijgestaan door zijn advocaat, het administratief dossier in te zien, niet volstaan om zijn recht van verdediging te vrijwaren;

Overwegende dat beide tegenpartijen van verzoeker zich tegen uitstel verzetten;

Overwegende dat blijkens de datum van het postmerk verzoeker de brief waarbij hem het auditoraats-verslag is gestuurd en hij werd geïnformeerd over het kunnen inzien van het dossier, ontvangen heeft op vrijdag 16 januari 1998;

Overwegende dat, gesteld dat verzoeker uitzonderlijke redenen had om drie dagen onvoldoende te achten voor het inzien van het dossier, hij er niet van doet blijken dat hij die redenen pas ter terechtzitting kon ontdekken; dat dus moet worden aangenomen dat hij reeds eerder om uitstel had kunnen verzoeken, in welk

geval de terechtzitting zelf uitgesteld had kunnen worden;

Overwegende dat verzoeker preciseert dat de stukken uit het administratief dossier die hij wou consulteren, die zijn waar het Auditoraatsverslag naar verwijst; dat in het gedeelte van dat verslag dat aan "het moeilijk te herstellen ernstig nadeel" is gewijd, naar geen enkel stuk van het administratief dossier wordt verwezen; dat alvast op dat punt de terechtzitting dus haar normaal verloop kan kennen; dat op dat punt verzoeker niet overtuigt; dat, immers, al de nadeel-elementen die hij beschrijft, niet voortvloeien uit de bestreden besluiten -een verzoek om machtiging tot onteigening en een beslissing die de gevraagde machtiging verleent-, dat die alleen kunnen ontstaan uit de onteigening zelve; dat de onteigening alleen dan doorgang kan vinden indien de vrederechter de onteigening uitspreekt; dat deze dat niet zal doen wanneer hij het besluit houdende machtiging tot onteigening onwettig acht; dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 en in zijn eerdere arresten waar het in dat arrest naar verwijst, de wettigheidscontrole van de gewone rechter ter zake van onteigeningen gelijkwaardig heeft bevonden met die van de Raad van State; dat uit een en ander volgt dat de nadeelelementen die verzoeker doet gelden, rechtens niet relevant zijn; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing en deswege ook de vordering tot het opleggen van een dwangsom af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BORRET, kamervoorzitter,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BORRET.**