

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.861 van 17 februari 1998
in de zaak A. 46.042/XII-793.**

In zake : Gina BAUWENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. PUTZEYS en X. LEURQUIN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

de stad NINOVE, vertegenwoordigd door het
college van burgemeester en schepenen.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Gina BAUWENS
op 17 februari 1992 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van de beslissing van 10 december 1991 van
het college van burgemeester en schepenen van de stad
Ninove waarbij haar aanvraag tot het plaatsen van een
reclamebord aan een gebouw geweigerd wordt;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 22 januari 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Op 11 oktober 1991 vraagt verzoekster aan de dienst ruimtelijke ordening van de stad Ninove de toelating om een reclamebord aan te brengen aan de gevel van een gebouw, gelegen te Ninove op de hoek Leopoldlaan-Brusselstraat, waarin zij een handel uitbaat.

1.2. Het college van burgemeester en schepenen vraagt op 6 november 1991 de politiecommissaris van de stad Ninove en de "diensten van de Vlaamse Executieve, openbare werken en verkeer" om advies omtrent voormelde aanvraag.

1.2.1. De diensten van de Vlaamse Executieve antwoorden op 21 november 1991 dat "dit reclamebord voorlopig ongunstig geadviseerd (moet worden) gezien het ontwerp in strijd is met punt 6 van ons adviesformulier (kleuren groen en rood in nabijheid van verkeerslichten)". Dat "adviesformulier" luidt als volgt:

"het is verboden een luminositeit met rode, oranje of groene tint te geven aan alle reclameborden, uithangborden of inrichtingen die zich op minder dan 7,00m. boven de grond bevinden binnen een afstand van 75m. van een lichtsignaal ten behoeve van het verkeer".

Het advies blijkt zijn juridische basis te vinden in art. 80-2 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemene regeling van de politie op het wegverkeer.

1.2.2. In zijn advies van 22 november 1991 stelt de politiecommissaris wat volgt:

"Theoretisch zou de politie ongunstig advies moeten uitbrengen omtrent de aangevraagde publiciteit. De Leopoldlaan is immers een Toeristische verkeersweg (koninklijk besluit 14.12.1959, par. 1). De reclame zou niet groter mogen zijn dan 3 m². Aangezien het echter gaat om de vervanging van een vroegere toestand, en de betrokken publiciteit meer als een uithangbord mag beschouwd worden, brengen wij gunstig advies uit".

1.3. Op 10 december 1991 beslist het college van burgemeester en schepenen het volgende :

"HET COLLEGE,

Gelet op de vraag van Mevr. BAUWENS Gina, Brakelsesteenweg 647 te 9400 NINOVE tot het plaatsen van reclame aan het gebouw hoek Leopoldlaan - Brusselstraat;

Gelet op het ongunstig advies van Bruggen en Wegen dd. 21.11.1991 gezien het ontwerp in strijd is met punt 6 van ons adviesformulier (kleuren groen en rood in nabijheid van verkeerslichten);

Gelet op het gunstig advies van de heer Politiecommissaris dd. 22.11.1991;

Gelet op het algemeen politiereglement en art. 123 der gemeentewet;

BESLUIT, met eenparigheid van stemmen:

De vraag van Mevr. BAUWENS Gina, Brakelsesteenweg 647 te 9400 NINOVE tot het plaatsen van een reclamebord aan een gebouw gelegen te 9400 NINOVE hoek Leopoldlaan - Brusselstraat, wordt geweigerd".

1.4. Van deze beslissing wordt de vernietiging gevorderd. Zij blijkt aan verzoekster ter kennis gebracht te zijn op 18 december 1991.

2.1. Overwegende dat de bestreden weigeringsbeslissing betrekking heeft op het aanbrengen van een reclamepaneel aan een privaat gebouw dat gelegen is langs een gemeenteweg en een gewestweg; dat uit de motieven van de beslissing en uit het administratief dossier blijkt dat de vergunning geweigerd is om redenen die de verkeersveiligheid, inzonderheid de verkeersveiligheid in de nabijheid van verkeerslichten, betreffen; dat, aldus bezien, de vraag rijst of het college van burgemeester en schepenen bevoegd was om over de aanvraag van verzoekster een beslissing te nemen; dat de vraag naar de bevoegdheid van de onderscheiden organen van het gemeentebestuur ambtshalve onderzocht moet worden;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen steunt op artikel 123 van de nieuwe gemeentewet, dat aan het college van burgemeester en schepenen de uitvoering opdraagt van gemeenteraadsbesluiten, en op het "algemeen politiereglement" vastgesteld door de gemeenteraad van Ninove op 19 februari 1981, dat het gemeentebestuur machtigt de niet door een toelating van het schepencollege gedekte "borden, panelen en dergelijke" die "langs of op de openbare weg zouden zijn opgericht" te verwijderen (artikel 166, lid 2), hetgeen volgens haar inhoudt dat het verboden is zonder toestemming van het college van burgemeester en schepenen borden of panelen te plaatsen;

2.3. Overwegende dat de gemeenteraad overeenkomstig artikel 119 van de nieuwe gemeentewet de bevoegdheid heeft om politieverordeningen te maken die met betrekking tot de aangelegenheden waarvoor de gemeenten

bevoegdheid hebben, zoals de veiligheid van het verkeer op de openbare weg, ook verplichtingen kunnen opleggen aan private personen; dat overeenkomstig artikel 133, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet de politieverordeningen van de gemeenteraad worden uitgevoerd door de burgemeester;

2.4. Overwegende dat de gemeentewet, behoudens het hier niet aan de orde zijnde geval van de politie op de vertoningen, aan het college van burgemeester en schepenen geen bevoegdheid verleent om zich te mengen in de uitvoering van politieverordeningen; dat die bevoegdheid door de wet zelf voorbehouden is aan de burgemeester, die ze overeenkomstig artikel 133, tweede lid, van de gemeentewet uitsluitend aan een lid van het schepencollege kan overdragen;

2.5. Overwegende derhalve dat het gemeenteraadsbesluit waarbij het aanbrengen van een reclamepaneel aan een huis met het oog op de handhaving van de openbare orde in de gemeente afhankelijk wordt gesteld van een toelating van het college van burgemeester en schepenen artikel 133, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet schendt en overeenkomstig artikel 159 van de grondwet buiten toepassing moet blijven; dat een individueel besluit dat uitvoering geeft aan het onwettig gemeentereglement bijgevolg wegens bevoegdheidsoverschrijding vernietigd moet worden,

B E S L U I T

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 10 december 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ninove waarbij aan Gina BAUWENS de aanvraag tot het plaatsen van een reclamebord aan een gebouw geweigerd wordt.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.