

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.859 van 16 februari 1998
in de zaak A. 76.481/IX-828.**

In zake : Gerrit LOWAGIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. de BRUYN,
kantoor houdende te GENT,
Keizer Karelstraat 14

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Financiën.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gerrit LOWAGIE
op 25 november 1997 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- het besluit van ongekende datum van het College van
diensthoofden van de Centrale Administratie van de
B.T.W., Registratie en Domeinen houdende voorstelling
tot benoeming tot inspecteur van de heren Johan
DEBRUYNE, Willy UYTTERSROT, Eric JACOBS, Marcel
VERSMISSEN, mevrouw Eveline VAN HOOVELD en de heer
Frank PHILIPSEN;
- de impliciete weigering om hem voor te stellen;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. de BRUYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Bij dienstorder van 23 april 1997 worden verschillende betrekkingen van inspecteur bij de administratie van de BTW vacant verklaard.

Verzoeker kandideert voor verschillende betrekkingen.

1.2. Op 10 juni 1997 onderzoekt het College van diensthoofden van de Centrale Administratie van de

B.T.W., Registratie en Domeinen de ingediende kandidaturen. Verzoeker wordt voor geen enkele van de door hem gepostuleerde betrekking voorgesteld. Het College stelt daarentegen de volgende bevorderingen voor :

- Johan DEBRUYNE tot inspecteur te Mechelen;
- Willy UYTTERSPROT tot inspecteur ter beschikking gesteld van de BBI-Brussel;
- Eric JACOBS tot inspecteur bij het Centrum voor Beroepsopleiding van de BTW te Brussel;
- Marcel VERSMISSEN tot inspecteur bij het Regionaal centrum voor informatieverwerking te Mechelen;
- Eveline VAN HOOVELD tot inspecteur bij het Centraal BTW-kantoor voor buitenlandse belastingsplichtingen te Brussel;
- Frank PHILIPSEN tot inspecteur bij het Nationaal controlecentrum ter bestrijding van de BTW-carrousels te Brussel.

1.3. Deze voorstellen worden op 12 juni 1997 ter kennis gebracht van verzoeker, die op 19 juni 1997 bezwaar indient tegen de voorgestelde benoemingen van Eveline VAN HOOVELD en van Frank PHILIPSEN. Hij voert aan dat hij eveneens voldoet aan de vereiste kennis van de tweede taal en dat hij voor hen gerangschikt staat. Het is volgens hem onterecht dat ze voor hem gerangschikt worden op basis van het gegeven dat ze vroeger dan hij in het taalexamen zijn geslaagd.

1.4. Op 26 juni 1997 onderzoekt het College van diensthoofden de ingediende bezwaarschriften. Het verwierpt verzoekers bezwaarschrift op grond van de overweging dat verzoeker geen ranginneming heeft in rang 11 voor een tweetalige betrekking, terwijl Eveline VAN HOOVELD en Frank PHILIPSEN in rang 11 een dergelijke ranginname hebben op 1 juli 1992.

1.5. Op de datum waarop het verzoekschrift werd neergelegd, waren de voorstellen nog niet door effectieve benoemingen gevolgd;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat vermits voor elke betrekking slechts één kandidaat werd voorgesteld, de benoemende overheid minstens in feite gebonden is door de voorstellen, zodat hemzelf elke kans tot bevordering wordt ontnomen en hij de voorrang op bevordering die hij op de voorgestelde kandidaten had, onvermijdelijk zal verliezen; dat hij voorts stelt dat hij door het mislopen van de bevorderingen een geldelijk verlies zal lijden van ongeveer 5.000 frank per maand en dat de bevorderde ambtenaren onvermijdelijk nuttige ervaring zullen opdoen waarmee bij het overdoen van de benoemingen ingevolge een eventuele vernietiging van de aangevochten beslissing, minstens in feite rekening zal worden gehouden; dat hij ten slotte betoogt dat hij een moreel nadeel lijdt doordat hij het als kwetsend en beledigend ervaart dat de tegenpartij op zijn bezwaarschrift niet antwoordt, wat hem de indruk geeft dat de overheid zijn bezwaren eenvoudig naast zich heeft neergelegd;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij door de aangevochten akte elke kans op bevordering verliest, dat het financiële nadeel kan worden hersteld door de eventuele latere vernietiging van de bestreden beslissing, dat in geval die beslissing zou worden vernietigd, bij het nemen van een nieuwe beslissing geen rekening kan worden gehouden met de opgedane ervaring als inspecteur, zodat het gegeven dat de benoemde kandidaten die ervaring kunnen opdoen in hoofde van verzoeker niet als een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan worden beschouwd en dat er geen reden is om te oordelen dat het ingeroepen morele nadeel, zo het al bestaat, niet volledig zal worden hersteld door een eventueel later vernietigingsarrest;

2.3. Overwegende dat het eventuele ontnemen van een kans op bevordering geen nadeel is dat niet door een vernietigingsarrest kan worden hersteld; dat verzoeker op geen enkele wijze aannemelijk maakt dat hij een voorrangrecht op bevordering kon laten gelden, zodat niet moet worden onderzocht of de miskennis van zulk een recht een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt, noch of dat nadeel door de bestreden beslissing wordt veroorzaakt; dat het ingeroepen financiële nadeel, daargelaten de vraag of het wel wordt veroorzaakt door de bestreden beslissing, in ieder geval herstelbaar is; dat, in zoverre wordt aangevoerd dat de bevorderde ambtenaren nuttige ervaring zullen opdoen in hun nieuwe ambt, daargelaten het gegeven dat de benoemde overheid bij het nemen van een nieuwe beslissing na een annulatiearrest geen rekening zou mogen houden met de opgedane ervaring van onwettig benoemde kandidaten, in ieder geval moet worden vastgesteld dat dit nadeel niet voortvloeit uit de bestreden beslissing, maar wel uit de nog te nemen benoemingsbeslissing of

eventueel uit een beslissing die de voorgestelde kandidaten in afwachting van hun benoeming op hun nieuwe betrekking affecteert; dat het ingeroepen morele nadeel dat zou voortvloeien uit het gegeven dat verzoeker de beslissing van het College van dienstchefs over zijn bezwaarschrift niet werd medegedeeld, vreemd is aan de inhoud van de bestreden beslissing en bijgevolg geen nadeel is dat voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing;

2.4. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari 1900 achtennegentig, door :

de HH.	J. SMETS,	wnd. voorzitter, staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. SMETS.