

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 71.759 van 11 februari 1998  
in de zaak A. 72.953/X-7195.**

In zake : Joris VAN WALLEGHEM,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat D. LINDEMANS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Keizerslaan 3

tegen :

1. de gemeente ZONNEBEKE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. DE KOCK,  
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,  
Louizalaan 391, bus 13,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat B. BRONDERS,  
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,  
E. Beernaertstraat 80.

tussenkommende partij :

de n.v. INAFZO,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat R. HONORE,  
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,  
Burgemeester Nolfstraat 23.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Joris VAN WALLEGHEM op 22 januari 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 26 november 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke waarbij aan de n.v. INAFZO de bouwvergunning wordt verleend voor het uitvoeren van een "reliëfwijziging/aanvullen kleiput tot aan veldhoogte" op percelen gelegen aan de Ieperstraat te Zonnebeke, kadastraal bekend Sectie A nrs. 312c, 349d en 369d;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1997, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 10 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten D. LINDEMANS en T. LAMBERT, die verschijnen voor verzoeker, van Advocaat M. MEELDIJK die, loco Advocaat M. DE KOCK, verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat R. HONORE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. INAFZO met een verzoekschrift van 11 februari 1997 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de nota met opmerkingen van de eerste verwerende partij buiten de door artikel 11, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalde termijn is ingediend; dat zij overeenkomstig het derde lid van hetzelfde artikel uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 45 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

"doordat, het college van burgemeester en schepenen in zijn verwerping van het bezwaarschrift van de verzoekende partij, en de gemachtigde ambtenaar in zijn advies, een aanvraag die betrekking heeft op een terrein dat deels in het ontginningsgebied en deels in het agrarisch gebied gelegen is, enkel toetsen aan de gewestplanbestemming ontginningsgebied,

terwijl, de gewestplanbestemmingsvoorschriften bindende en verordenende kracht hebben, zodat een

vergunningsaanvraag dient getoetst te worden aan alle bestemmingen die voor het betrokken terrein gelden";

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat "de gemachtigde ambtenaar heeft onderzocht wat de gewestplanbestemming is van het betrokken terrein", dat "op basis van onderzoek van het gewestplan en de plannen die bij de bouwvergunning zijn gevoegd blijkt dat het project waarvoor vergunning w(e)rd gevraagd enkel en alleen gelegen is in ontginningsgebied (bestemmingsvoorschriften zoals opgenomen in artikel 17.6.3. met nabestemming openbaar nut)", dat de vergunningsaanvraag slaat "op de huidige kleiontginningssput (zone 5), doch enkel op de oppervlakte die buiten het BPA is gelegen", dat "ook (...) het Schepencollege (heeft) vastgesteld dat uit de bij de aanvraag gevoegde plannen blijkt dat de kleiontginningssput waarop huidige aanvraag betrekking heeft (zone 5, oppervlakte buiten het BPA) volledig in ontginningsgebied ligt", en dat "de loutere bewering als zou het project deels in landbouwzone liggen dus onjuist (is)"; dat ook de tussenkomen de partij antwoordt "dat de aanvraag volledig in ontginningsgebied is gelegen" en dat "wat door verzoeker als 'agrarisch gebied' wordt aangeduid (...) niets anders (is) dan de bufferzone die in acht moet genomen worden";

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen in zijn beslissing van 27 augustus 1996 waarbij het heeft beslist over het door verzoeker ingediende bezwaarschrift, heeft overwogen "dat volgens het gewestplan Ieper-Poperinge het terrein hoofdzakelijk gelegen is in het ontginningsgebied en voor een klein gedeelte in de landbouwzone"; dat in hetzelfde besluit het college van burgemeester en schepenen verzoekers bezwaar "dat het dossier gebrekkig is samengesteld en derhalve onvolledig is en voor verschillende interpretaties vatbaar", onder meer doordat "de

aangeduide vergunningsgrens (zone 5) (...) niet overeen(stemt) met de zone ontginningsgebied uit het gewestplan en (...) deels (slaat) op de zone landbouwgebied", heeft beantwoord door te stellen "dat uit de bij de aanvraag gevoegde plannen blijkt dat de kleiontginningsput waarop de huidige aanvraag betrekking heeft (zone 5, oppervlakte buiten het BPA) volledig in het ontginningsgebied ligt", en verzoekers bezwaar "dat de aanvraag strijdig is met de gewestplanbestemming 'landbouwzone'" heeft beantwoord door te stellen "dat de bezwaarindiener ten onrechte stelt dat in de landbouwzone zal gestort worden, want de kleiontginningsput waarop huidige aanvraag betrekking heeft, ligt volledig in ontginningsgebied" en "dat de strook van 50 meter landbouwgrond langs de oostelijke zijde van de kleiontginningsput die aangevraagd is als ontginningsgebied door middel van een wijziging van het gewestplan, behouden blijft, maar dienst zal doen als beschermings- en bufferzone voor de kleiontginning"; dat de gemachtigde ambtenaar in zijn gunstig advies overweegt "dat een gewestplan, vastgesteld bij besluit van 14/08/1979 bestaat(, ...) dat toepassing dient gemaakt te worden van de daarbijkorende voorschriften, meer bepaald artikel 17.6.3. met nabestemming openbaar nut(, ...) dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek één uigebreed bezwaar werd geformuleerd(,) dat dit op omstandige wijze door het college van burgemeester en schepenen werd weerlegd(,) dat deze weerlegging integraal wordt bijgetreden";

Overwegende dat de tussenkomende partij op 4 juli 1996 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke een bouwaanvraag heeft ingediend voor een "reliëfwijziging (aanvullen kleiput tot aan veldhoogte)" op percelen gelegen aan de Ieperstraat 192 te Zonnebeke, kadastraal bekend Sectie A nrs. 312c, 349d en 369d "zone 5"; dat de door de verwerende partijen en de tussenkomende partij aangevoerde

argumenten ervan uitgaan dat de grens van het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft en de grens van het gebied waarvoor de vergunning tot reliëfwijziging is toegekend, niet samenvallen; dat op zicht van het kadastraal plan en de bij het bestreden besluit gevoegde plannen de "vergunningsgrens" aan de oostzijde lijkt samen te vallen met de grens van de "zone 5" van het ontginningsgebied; dat er op het eerste zicht tegenspraak lijkt te zijn tussen enerzijds de overweging van het college van burgemeester en schepenen dat "het terrein hoofdzakelijk gelegen is in het ontginningsgebied en voor een klein gedeelte in de landbouwzone", en anderzijds de overweging "dat de bezwaarindieners ten onrechte stelt dat in de landbouwzone zal gestort worden" omdat "de kleiontginningsput waarop huidige aanvraag betrekking heeft, (...) volledig in ontginningsgebied (ligt)"; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde betreft, verzoeker onder meer laat gelden dat de bestreden akte een vergunning betreft "voor een reliëfwijziging op de percelen, onmiddellijk palend aan deze van (hem), door storting van industriële afvalstoffen", dat een "reliëfwijziging door storting van afvalstorten (lees: afvalstoffen) (...) op zich reeds (een) ernstig nadeel berokkent aan de buurt, leefwereld en uitzicht van de verzoekende partij", dat dit nadeel "des te ernstiger (is) daar er tussen de percelen van de verzoekende partij en het geplande stort klasse I géén behoorlijke afzonderingsgordel bestaat en evenmin door de vergunningaanvrager een groenscherm is aangebracht", dat er "gevaar (is) voor bezoedeling en schade aan de landbouwgewassen door overwaaiende bestanddelen van de gestorte industriële afvalstorten (lees: afvalstoffen)", en dat "de reliëfwijziging door middel van storten van industrieafval (...) tevens ernstige lawaaihinder en reukhinder (zal) meebrengen";

Overwegende dat de hiervoor aangehaalde uiteenzetting van verzoeker voldoende concrete gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat, gelet op de omvang van de vergunde reliëfwijziging en de aard van het nadeel, niet kan worden aangenomen dat het tijdelijk karakter van de vergunde reliëfwijziging tot gevolg heeft dat het nadeel niet moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. INAFZO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

##### **Artikel 2.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 26 november 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke waarbij aan de n.v. INAFZO de bouwvergunning wordt verleend voor het uitvoeren van een "reliëfwijziging/aanvullen kleiput tot aan veldhoogte" op percelen gelegen aan de Ieperstraat te Zonnebeke, kadastraal bekend Sectie A nrs. 312c, 349d en 369d.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf februari 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                |                      |
|--------|----------------|----------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,     | kamervoorzitter,     |
| de HH. | J. BOVIN,      | staatsraad,          |
|        | D. MOONS,      | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**