

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.705 van 10 februari 1998
in de zaak A. 65.614/XII-716.**

In zake : Cesar STEENACKERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHIJSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de gemeente HEMIKSEM, vertegenwoordigd door
de burgemeester,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Cesar STEENACKERS op 18 september 1995 heeft ingediend
om de vernietiging te vorderen van het besluit van de
burgemeester van de gemeente Hemiksem, genomen op
18 juli 1995, tot ontruiming en sloping van een onge-
woond gebouw, gelegen te Hemiksem, Scheldeboord, en ten
kadaster gekend onder sectie C nr. 187/S;

Gelet op het arrest nr. 58.453 van 4 maart
1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-
voerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 5 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. EMPEREUR, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de raadsman van verzoeker, bij wie woonplaats gekozen is, bij brief van 19 november 1997 aan de Raad van State mededeelt:

"Daar cliënte intussen vrijwillig reeds tot afbraak van de loods is overgegaan, heeft voormelde procedure geen verdere zin meer. Wij delen U hierbij dan ook mede dat cliënt afstand doet van zijn annulatieberoep";

Overwegende dat dezelfde raadsman op 12 januari 1998 aan de Raad van State mededeelt:

"Cliënt deelt ons mee dat hij de vordering, vermeld in hoofding, wenst te handhaven. Daardoor vervalt de inhoud van ons aangetekend schrijven van 19 november 1997."

Overwegende dat de verzoekende partij met haar bericht van 12 januari 1998 terugkomt op de ondubbelzinnige en onvoorwaardelijke afstand van geding die zij op 19 november 1997 aan de Raad van State had gestuurd;

Overwegende dat een verzoeker die verklaart afstand van een annulatieberoep te willen doen in principe door zijn verzoek tot afstand gebonden is; dat hij slechts gerechtigd is op zijn verzoek terug te komen indien ernstige en objectieve gronden die behoorlijk bewezen worden, zulks wettigen; dat dwaling, geweld of bedrog die de geldigheid van het verzoek tot afstand als rechtshandeling aantasten alsook strijdigheid met de openbare orde als zulke ernstige en objectieve gronden kunnen worden gezien; dat zulke gerechtvaardigde redenen van intrekking van de afstand ook gelegen kan zijn in de vaststelling dat sinds het indienen van het verzoek tot afstand elementen aan het licht zijn gekomen die in redelijkheid kunnen geacht worden van zodanige aard te zijn dat verzoeker, indien hij die elementen had kunnen kennen voor hij afstand deed, geen afstand zou hebben gedaan; dat in dat geval de Raad van State de intrekking van de afstand kan bijvallen wanneer de verzoekende partij aantoonde dat de motieven die haar tot de afstand hebben gebracht door latere objectieve gegevens worden tegengesproken;

Overwegende dat het bericht van 12 januari 1998 niet uiteenzet om welke reden de afstand wordt ingetrokken; dat de raadvrouw van de verzoekende partij ter terechtzitting aanvoert dat de gezondheidstoestand van haar cliënt recentelijk dermate verbeterd is dat hij zijn beroepsactiviteit wenst voort te zetten; dat, daargelaten de vraag of -in acht genomen het feit dat het oorspronkelijk verzoek tot afstand op geen enkele wijze refereert naar de gezondheidstoestand van de betrokkene- dat motief zou kunnen volstaan om de intrekking van de afstand te rechtvaardigen, te dezen vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij geen enkel bewijs levert van het motief dat zij aanvoert ter ondersteuning van de intrekking van de afstand;

Overwegende dat in die omstandigheden de intrekking van de afstand geweigerd wordt; dat niets de toewijzing van de gevraagde afstand in de weg staat,

B E S L U I T

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt bewilligd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien februari 1900 achtennegentig, door:

de H. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.