

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.699 van 10 februari 1998
in de zaak A. 45.520/XII-559.**

In zake : de n.v. K-BORINGEN,
gevestigd te HASSELT,
Paalsteenstraat 36

tegen :

de Regie van Telegrafie en Telefonie,
vertegenwoordigd door de Minister van
Posterijen, Telegrafie en Telefonie,
thans Belgacom.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. K-BORINGEN op 2 december 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van ... 28 september 1991 ... waarbij de opdracht 'algemene offerteaanvraag voor het uitvoeren van de opdracht betreffende het aanleggen, bouwen van een kanalisatie gedeeltelijk door ondergrondse persing en bijhorende laskamer en het plaatsen van uitwaaibuizen in het net Gent-Centrum' werd toegewezen aan de T.V. Ond. Jan DE NUL N.V. - SMET BORING N.V." en van de beslissing van onbekende datum waarbij die opdracht niet aan haar wordt toegewezen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 8 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. ZANARDI, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van juridisch directeur R. DAEMS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 54, eerste en tweede lid van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen de raad van bestuur de vennootschap vertegenwoordigt jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder; dat luidens het vierde lid van dat artikel de statuten aan één of meer bestuurders de bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen; dat in de statuten van de verzoekende partij een zodanige bevoegdheidstoekenning niet voorkomt; dat wel de raad van beheer onmiddellijk na de oprichting van de vennootschap heeft beslist : "... 3. De afgevaardigde-beheerders beschikken ieder afzonderlijk over alle machten onder de beperking dat de handtekening van een tweede beheerder nodig is voor volgende handelingen :

... c) Het overeenkomen van dadingen en compromissen en het inleiden of benaarstigen van rechtsgedingen zowel als aanlegster dan als verweerster"; dat, verondersteld dat met dat stuk rekening kan worden gehouden, blijft dat de in de onderhavige zaak verleende machtiging enkel door één afgevaardigde-bestuurder ondertekend is;

Overwegende dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien februari 1900 achtennegentig, door de XI^{de} kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.