RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 71.666 van 9 februari 1998
in de zaak A. 55.858/IX-658.

In zake : Hugo DE SCHUYTENEER,
wonende te KERKOM-BOUTERSEM,
Malendries 149

tegen :

de Commissie van beroep voor de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist,
gevestigd te BRUSSEL,
Steenkoolkaai 9 B.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Hugo DE SCHUYTENEER op 20 januari 1994 heeft ingediend om :

"1. de recente beslissing van de commissie van beroep voor de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist te vernietigen,
en
2. de commissie eerste aanleg aan te manen zijn erkenningsdossier opnieuw voor herziening te heropenen";

Gezien het administratief dossier;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 5 september 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Hugo DE SCHUYTENEER is beroepsjournalist sinds 15 december 1976. Sinds 1 augustus 1986 is hij in vaste dienst en tegen een vaste maandwedde werkzaam bij het weekblad "De Bouwkroniek". Als redacteur-reporter zorgt hij voor de algemene berichtgeving omtrent de binnenlandse gebeurtenissen.

1.2. Ter gelegenheid van de hernieuwing van zijn persdocumenten wordt hij opgeroepen om op 6 februari 1992 voor de commissie van eerste aanleg voor de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist te verschijnen.

1.3. Tijdens haar vergadering van 6 februari 1992 beslist de commissie van eerste aanleg de erkenning als beroepsjournalist in te trekken omdat "betrokkene niet meer aan de in artikel 1 van de wet van 30 december 1963 gestelde vereisten voldoet : Het weekblad ’Bouwkroniek’ is geen blad van algemene informatie zoals verstaan door de wet van 30 december 1963 - artikel 1-5° -a)".

1.4. Verzoeker stelt op 24 februari 1992 tegen deze beslissing hoger beroep in.

1.5. Met een aangetekende brief van 10 november 1992 wordt hij opgeroepen om op 1 december 1992 voor de beroepscommissie te verschijnen. Op haar zitting van 1 december 1992 beslist de commissie van beroep voor de erkenning en de bescherming van de titel van beroeps-journalist het beroep af te wijzen en de beslissing van de commissie in eerste aanleg te bevestigen. Als reden wordt opgegeven : "De Bouwkroniek is duidelijk een vakblad dat zich tot een gespecialiseerd publiek richt. De vereiste van de wet van 30/12/1963 - artikel 1-5° -a) is niet vervuld".

1.6. Deze beslissing wordt met een aangetekende brief van 14 december 1992 ter kennis van betrokkene gebracht;

2. <u>Over de ontvankelijkheid van het beroep</u>.

2.1. Overwegende dat de bestreden beslissing van de commissie van beroep verzoeker ter kennis werd gebracht met een op 14 december 1992 ter post afgegeven aangetekende brief; dat het voorliggend beroep eerst op 20 januari 1994 werd ingesteld; dat verzoeker inroept dat hij "om zijn argumentatie voor de Raad van State behoorlijk te kunnen opbouwen heeft moeten wachten tot hij in december 1993, eindelijk, na veel aandringen (...) de nieuwe lijst van erkenningen kon bekomen"; dat

de termijn om een beroep tot nietigverklaring in te stellen, ingaat daags na de betekening van de beslissing en niet op de datum waarop men de onwettigheid van de beslissing vaststelt of in staat is de onwettigheid ervan aan te tonen; dat de omstandigheid dat verzoeker enige tijd na de betekening kennis kreeg van gegevens waaruit de onwettigheid van de te zijnen opzichte genomen beslissing bleek, geen nieuwe verjaringstermijn deed lopen; dat de bestreden beslissing met het motief waarop ze was gesteund, verzoeker meer dan zestig dagen vóór zijn beroep ter kennis werd gebracht; dat het beroep, wat het eerste voorwerp betreft, niet ontvankelijk is ratione temporis;

2.2. Overwegende, wat het tweede voorwerp van het beroep betreft, dat de Raad van State niet bevoegd is om de erkenningscommissie aan te manen een "erkenningsdossier opnieuw voor herziening te heropenen",

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen februari 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **G. BAETEMAN.**