

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.531 van 3 februari 1998
in de zaak A. 27.883/XII-600.**

In zake : de n.v. CONSTRUCTIES, ELECTRICITEITS-
WERKEN en INDUSTRIEGEBOUW (C.E.I.),
thans de n.v. C.E.I. ELECTROTEC,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J.-J. VAN RAEMDONCK en
Ph. GERARD,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 187

tegen :

de Belgische Staat en het Wegenfonds,
beide opgevolgd door het Brusselse
Hoofdstedelijk Gewest.

D E R A A D V A N S T A T E , X I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. Constructies, Electriciteitswerken en
Industriegebouw (thans de n.v. C.E.I. ELECTROTEC) op
30 oktober 1981 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van de beslissing van de Minister van
Openbare Werken haar medegedeeld bij brief van
2 september 1981 "waarbij tegenpartij de inschrijving
neergelegd door verzoekster voor het lot 10 van de
werken in openbare aanbesteding gegeven volgens het
bijzonder bestek Y 10/81D8 heeft afgewezen en waarbij
zij tevens heeft beslist de werken vervat in dit lot
toe te wijzen aan een andere inschrijver";

Gezien de memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag over de zaak opgemaakt
door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 7 juli 1986

die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 28 juni 1989 waarbij ingenieur J. BRISON als deskundige wordt aangesteld;

Gelet op het verslag en het aanvullend verslag van de gerechtsdeskundige;

Gelet op de memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 3 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 december 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J.-J. VAN RAEMDONCK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. SCHUTYSER, die loco Advocaten R. NAUWELAERTS en F. MAUSSION verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-Afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Voor de levering van materiaal en voor werken nodig voor het onderhoud van installaties voor lichtsignalisatie en wegverlichting van de elektrische en electromechanische uitrustingen van tunnels en het reinigen van bepaalde kunstwerken wordt een openbare aanbesteding uitgeschreven door het Bestuur van Elektriciteit en Elektromechanica van het Ministerie van Openbare Werken. De opdracht wordt uitgevoerd voor rekening van het Wegenfonds.

Het voorwerp en de voorwaarden van de opdracht worden bepaald in bestek Y 10/81 D8. Volgens dat bestek bestaat de opdracht uit tien loten en wordt elk lot afzonderlijk toegewezen. De loten hebben betrekking op de installaties gelegen in een bepaalde geografische zone. Zo heeft lot 10 betrekking op Brussel-Hoofdstad.

In artikel 1 van de administratieve voorwaarden van het bijzonder bestek is onder meer bepaald dat de rangschikking van de inschrijvingen geschiedt op basis van een fictief totaal dat door iedere inschrijver dient te worden vermeld in zijn inschrijving. De type-opmeting en het overeenstemmende borderel van leveringen en werken omvatten twee rubrieken. Voor elke rubriek afzonderlijk dient een apart fictief subtotaal berekend te worden overeenkomstig de bepalingen van het bestek. Zo moet voor rubriek V 1 (gedeelte met richtposten) het fictief subtotaal door de inschrijver bepaald worden op basis van eenheidsprijzen die hij dient in te vullen in het overeenstemmende deel van de type-opmeting. Het fictieve subtotaal van die rubriek wordt verkregen door elke eenheidsprijs te vermenigvuldigen met de overeenstemmende fictieve hoeveelheid die voor elke post van deze rubriek van de opmeting is vastgesteld door het bestuur, en door de aldus verkregen sommen

op te tellen. Het fictief subtotaal van rubriek V. 2 (gedeelte met eenheidsprijzen) wordt door de inschrijver bepaald door het overeenstemmend bedrag bepaald door het bestuur in deze rubriek van de type-opmeting te vermenigvuldigen met een coëfficiënt door de inschrijver in te vullen in de type-opmeting. Het fictief totaal van de inschrijver wordt verkregen door de vermelde fictieve subtotalen op te tellen. In artikel 24 wordt bepaald dat de opdracht een overeenkomst tegen prijslijst is.

1.2. Uit het proces-verbaal van de opening der inschrijvingen van 11 juni 1981 blijkt dat voor lot 10 volgende inschrijvingen ingediend werden :

1. VAN CEULEBROECK	69.894.500 frank
2. n.v. C.E.I. (verzoekster)	62.894.100 frank
3. n.v. WAUTERS	75.196.750 frank
4. n.v. FABRICOM	85.909.100 frank
5. Tijd. Ver. GRENIER-PAQUE	73.747.025 frank.

1.3. Met verwijzing naar haar inschrijving voor lot 10 vraagt het bestuur bij brief van 12 juni 1981 aan de verzoekende partij met toepassing van artikel 20, § 5, en artikel 25 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 de hierna opgesomde prijzen binnen een termijn van 12 kalenderdagen te verantwoorden voor de overeenkomstige richtposten :

RUBRIEK V.1. - GEDEELTE MET RICHTPOSTEN

DEEL A : CYCLISCH ONDERHOUD

1. A.1.1.1. Cyclisch onderhoud van een lantaarn voor gewone lichten "type 200", bevestigd op niet meer dan 3,50 m boven het grondniveau, gerekend per licht. st. 18
2. A.1.2.1. Cyclisch onderhoud van een lantaarn

voor gewone lichten "type 300",
bevestigd op meer dan 3,50 m boven
het grondniveau, gerekend per
licht. st. 23

DEEL B : DRINGENDE TUSSENKOMSTEN

9. B.1.1. Geheel der prestaties voor het organiseren van een permanente wacht-dienst. maand 435.800

DEEL C : ONDERHOUD OP BESTELLING

23. C.5.3.1. Reiniging met grote snelheid van 1 m² wandbekleding van een tunnel, ongeacht het type van bekleding (gereinigde oppervlakte per uur gelijk aan of groter dan 800 m²). m² 1,10
27. C.7.1.1. Schilderen van een metalen oppervlak. m² 2.700

1.4. Bij brief van 22 juni 1981 verstrekt de verzoekende partij een uitvoerige verantwoording aan het bestuur voor de eenheidsprijzen van de desbetreffende posten. Met betrekking tot het cyclisch onderhoud wordt door de verzoekende partij tevens een nota van 29 juni 1981 aan de hoofdingenieur-directeur G. DE CLERCQ overhandigd.

1.5. In een nota van 12 augustus 1981 aan de minister uitgaande van het Bestuur voor Elektriciteit en Elektromechanica wordt voorgesteld de inschrijving van de verzoekende partij te verwerpen. Gesteld wordt dat sommige eenheidsprijzen niet regelmatig zijn en met toepassing van artikel 20, § 5, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 als abnormaal moeten

worden beschouwd; het bestuur verwijst naar een bijlage gevoegd bij zijn nota.

De inschrijving van D. VAN CEULEBROECK voor een bedrag van 69.894.500 wordt in de nota beschouwd als de laagste regelmatige inschrijving. Het bestuur stelt dan ook de minister voor de opdracht toe te wijzen aan D. VAN CEULEBROECK.

De bijlage gevoegd bij de nota bevat een onderzoek van de eenheidsprijzen van de inschrijving van de verzoekende partij en van de door haar verstrekte verantwoording.

De conclusie van de bijlage is dat de door de verzoekende partij verstrekte verantwoording onaanvaardbaar is en dat de eenheidsprijzen voor de richtposten A.1.1.1., A.1.2.1. en C.5.3.1. abnormaal laag en de eenheidsprijzen voor de richtposten B.1.1. en C.7.1.1. abnormaal hoog zijn. Onderstreept wordt dat bepaalde vaste kosten voor de uitvoering van prestaties die het voorwerp uitmaken van een reeks posten (A.1.1.1. en A.1.2.1.), niet evenredig verdeeld worden over die posten maar dat het grootste gedeelte ervan ten laste gelegd wordt van de post voor het organiseren van de permanente wachtdienst (B.1.1.). Omdat die prestatie maandelijks betaald wordt onafhankelijk van de hoeveelheid uitgevoerde prestaties heeft de verzoekende partij volgens het bestuur met die prijzenstructuur de zekerheid dat het grootste gedeelte van de vaste kosten haar maandelijks betaald wordt.

Met betrekking tot richtposten A.1.1.1. en A.1.2.1. wordt onder meer opgemerkt dat de tijdsduur opgegeven voor het uitvoeren van de werken abnormaal kort is en minstens dient te worden verdrievoudigd voor seinlichten op 2,2 m en vervijfvoudigd voor seinlichten boven het wegdek (in de eenheidsprijs van de verzoekende partij beschikt een werkmans slechts over 1 minuut voor het onderhoud van een seinlicht en het reinigen van de steun waarop de

lantaarn bevestigd is). Ook wordt onderstreept dat de opgegeven kostprijs geen rekening houdt met de tijdsduur en de kosten nodig voor het verplaatsen van personeel en materieel van de ene installatie naar de andere. Volgens het bestuur bedraagt de wekelijkse kostprijs van het cyclisch onderhoud van een doorsnee installatie 3.175 fr. terwijl een inschrijvingsprijs van 1.324,3 fr. wordt opgegeven.

Met betrekking tot richtpost B.1.1. wordt opgemerkt dat de kosten personeel te hoog zijn geschat. Nog wordt opgemerkt dat bijkomende personeelsvergoedingen voor het ter beschikking blijven voor de uitvoering van dringende tussenkomsten en voor het ter beschikking houden van voertuigen en materieel niet in rekening gebracht mogen worden in de kostprijs voor het organiseren van de wachtdienst; het zijn, aldus het bestuur, vaste kosten die onafhankelijk zijn van het aantal uit te voeren tussenkomsten en die moeten worden opgenomen in andere posten van het prijsboderel. De maximaal aanvaardbare kostprijs voor de organisatie bedraagt volgens het bestuur 178.200 fr. terwijl de inschrijvingsprijs 435.800 fr. bedraagt.

Met betrekking tot de inschrijvingsprijs van 1,10 fr. voor richtpost C.5.3.1. wordt opgemerkt dat wanneer de offerteprijs van 1,80 fr. van de onderaannemer aanvaard wordt, de inschrijver op die prijs normaal een verhoging van 10 % moet toepassen voor winst en algemene kosten, zodat de eenheidsprijs ten minste 2 fr. zou moeten bedragen. De verantwoording voor het uitvoeren van de werken door de verzoekende partij zelf wordt evenmin aanvaard. Aangestipt wordt dat de lage eenheidsprijs steunt op een afschrijving van de machine van slechts 4.500 fr. per dag. In de veronderstelling dat de machine 100 dagen per jaar gebruikt zou worden (hetgeen overdreven geacht wordt) zou dit volgens het bestuur neerkomen op een afschrijving van een machine van

10 miljoen fr. over meer dan 25 (lees 22) jaren.

Tenslotte wordt de inschrijvingsprijs van 2.700 fr./m² die door de verzoekende partij opgegeven wordt voor richtpost C.7.1.1., door het bestuur abnormaal hoog geacht, vermits de raming van het bestuur 750 fr./m² bedraagt. Vergeleken met de inschrijvingsprijs voor post C.4.1.1. heeft, aldus het bestuur, de verzoekende partij blijkbaar een risicofactor 61,36 toegepast, hetgeen niet aanvaard wordt. Zelf had het bestuur die factor op 9,375 geraamd.

1.6. Bij brief van 27 augustus 1981 zendt de verzoekende partij nog een aantal "bijkomende verrechtvaardigingsstukken" van de prijzen voorgesteld in haar inschrijving aan het bestuur.

1.7. In een brief van 2 september 1981 laat het bestuur aan de verzoekende partij weten dat het na onderzoek van de verantwoording gegeven in de brief van 22 juni 1981 de eenheidsprijzen voor de richtposten A.1.1.1., A.1.2.1., B.1.1., C.5.3.1. en C.7.1.1. als abnormaal beschouwt. Dienovereenkomstig deelt het mee dat haar inschrijving voor lot 10 met toepassing van artikel 20, § 5, en artikel 25 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 als onregelmatig wordt verworpen.

2. Over de procesvoering.

Overwegende dat de verzoekende partij vraagt dat de te laat ingediende memorie van antwoord van de Belgische Staat uit de debatten wordt geweerd; dat in acht genomen het principe van de gelijkheid der partijen de Raad van State die vraag inwilligt;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel betoogt dat de bestreden beslissing genomen werd met schending van artikel 29.5, van de E.E.G.-richtlijn van 26 juli 1971 doordat de in die bepaling opgelegde verplichting aan het Raadgevend Comité een rechtvaardiging te geven van de afwijzing van de laagste inschrijving -een substantiële formaliteit rechtstreeks van toepassing in de interne rechtsorde- niet nageleefd werd;

3.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij dat middel eveneens heeft aangevoerd in de zaak G/A. 27.900/XII-593 waarbij zij de toewijzing van lot 1, voorwerp van dezelfde aanbesteding als lot 10, bestrijdt; dat bij arrest nr. 32.905 van 28 juni 1989 de Raad van State het middel als ongegrond heeft verworpen, stellende dat noch in artikel 29.5 van de E.E.G.-richtlijn van 26 juli 1971, noch in artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 bepaald is dat de aanbestedende overheid verplicht is het advies van het Raadgevend Comité in te winnen, dat zo die overheid wel verplicht is de beslissing tot afwijzing wegens te laag geachte prijzen met redenen te omkleden en die beslissing achteraf aan het Raadgevend Comité mede te delen, het volstaat vast te stellen dat het comité in de Europese organisatie een zuiver consultatieve rol speelt, met name het bestuderen van de toepassing van

de richtlijn en het uitbrengen van verslagen op verzoek van een Lid-Staat of van de Europese Gemeenschap, die dan wel eventueel de zaak op grond van artikel 169 van het E.E.G.-Verdrag bij het Hof van Justitie aanhangig kan maken, dat aldus echter is komen vast te staan dat de Commissie een zuiver consultatief orgaan is en de niet-mededeling aan de Commissie niet als de schending van een substantiële vorm kan worden aangemerkt; dat om dezelfde redenen, het middel in de huidige zaak wordt afgewezen;

3.2.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel aanvoert dat de bestreden beslissing genomen werd met schending van artikel 12 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten doordat haar inschrijving, die de laagste was, werd afgewezen omdat de opgegeven prijzen voor bepaalde posten als abnormaal laag of hoog worden beschouwd terwijl, eerste onderdeel, geen rekening werd gehouden met de bijkomende rechtvaardigingen verstrekt in een nota van 29 juni 1981 en in een brief van 26 augustus 1981 en terwijl, tweede onderdeel, "de litigieuze posten niet van aard waren, hetzij de vergelijking tussen de offertes te vervalsen, hetzij aanleiding te geven tot de betalingen van voorschotten welke manifest buiten verhouding waren met de waarde van de uitgevoerde prestaties, hetzij, de goede uitvoering van de werken in gevaar te brengen, en bijgevolg niet konden worden aanzien als abnormaal in de zin van de artikelen 20, 5 en 25 van het Koninklijk Besluit van 22 april 1977";

3.2.1.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord erop wijst dat zij geenszins getracht heeft zich met betrekking tot de imputatie van het grootste deel van de vaste kosten op de post "Permanente wachtdienst" een verdacht

voordeel te bezorgen vermits die kosten voornamelijk betrekking hebben op die post; dat zij in verband met de posten A.1.1.1. en A.1.2.1. stelt :

- de bewering van het bestuur dat die posten eveneens het reinigen van de steun waarop de lantaarn is bevestigd omvatten is onjuist vermits die reiniging volgens het bijzonder bestek, blz. 116, het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke post nl. A.1.4.1.;
- in haar kostprijs wordt wel degelijk rekening gehouden met het gebruik van een liftwagen voor de verplaatsingen van het personeel en met een tijdsverlies van 10 %;
- de opgegeven tijd nodig voor het onderhoud van de signalisatielichten is niet abnormaal kort, wat bevestigd wordt in een vaststelling van een gerechtsdeurwaarder;

dat zij met betrekking tot het beweerde abnormaal hoog karakter van de post B.1.1. volgende gegevens doet gelden :

- binnen de ring rond Brussel beschikt zij over geen stapelplaatsen en garages voor de werking van de wachtdienst zodat het normaal is de huur van lokalen, stapelplaats en garages in rekening te brengen of in elk geval rekening te houden met de kosten die verband houden met die activiteit; het bestuur heeft ten onrechte de kosten niet aanvaard;
- in de wachtdienst moet een bestendige aanwezigheid worden verzekerd zodat het onbegrijpelijk is dat het bestuur van mening is dat maximaal twee personen volstaan om die taak te vervullen;
- uit de omschrijving in het bijzonder bestek van post B.1.1. (nl. "het geheel der prestaties voor het organiseren van een permanente wachtdienst") volgt dat het geheel der prestaties betaald aan het personeel in verband met de organisatie van de wachtdienst, begrepen moet worden in deze post,

met uitsluiting van alle andere posten;

- de eenheidsprijs geraamd door het bestuur voor de post B.1.1., namelijk 60.000 fr/maand, is niet realistisch en het bestuur geeft zelf toe dat de maximaal aanvaardbare kostprijs voor de organisatie van de wachtdienst 178.000 fr. per maand bedraagt;

dat zij betwist dat haar inschrijvingsprijs voor post C.5.3.1. (1,10 fr/m²) abnormaal laag zou zijn; dat zij onder meer betoogt :

- dat haar kostprijs 1,68 fr/m² beliep en dat, om de "absurde gevolgen" -eigen aan het systeem van richtposten vanaf het ogenblik dat de coëfficiënten opgelegd door het bestuur niet passend zijn-, namelijk het krijgen van abnormaal hoge prijzen voor de posten behorend tot dezelfde "familie", te vermijden, zij is overgegaan tot een vermindering van haar prijs tot 1,10 fr/m²;
- dat zij een moderner systeem van reiniging onder hoge druk voorgesteld heeft, dat economischer is dan de traditioneel gebruikte middelen;

dat met betrekking tot de post C.7.1.1. de verzoekende partij stelt dat de vergelijking van het bestuur met post C.4.1.1. niet opgaat, meer bepaald omdat het schilderen van een elektrisch tableau meer voorbereidingswerken vergt dan het schilderen van een verlichtingspaal en post C.7.1.1. bovendien herstellingswerken bevat; dat zij tenslotte nog aanvoert dat de berekeningswijze van de prijs in de onderhavige aanbesteding niet kan worden vergeleken met een gebruikelijke inschrijving; dat zij deze zienswijze als volgt staft :

"Het Bestuur had inderdaad een systeem van 'richtposten' opgelegd. Voor elke reeks van posten welke behoorden tot eenzelfde 'familie' had het Bestuur voorafgaandelijk en dikwijls op een onverantwoorde wijze - bindende coëfficiënten opgelegd. De prijzen van verschillende posten van een 'familie' werden bekomen door de vermenigvuldiging van de prijs van deze richtposten opgesteld door de inschrijver, met deze coëfficiënt bepaald door het Bestuur. Dit systeem verplichtte bijgevolg de inschrijvers de prijs te berekenen van een richtpost welke een eenheidsprijs van een 'familie' van posten vertegenwoordigde en niet de prijs van een bepaalde prestatie. Zij dienden hierbij rekening te houden met de bindende coëfficiënten bepaald door het Bestuur';

3.2.1.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie aanvoert dat de verwerende partij in een aanbesteding van 1978 met hetzelfde voorwerp omtrent dezelfde posten dezelfde of gelijklopende berekeningen wel heeft aanvaard en dat ze in een andere aanbesteding van 1984 van een andere inschrijver gelijksoortige prijzen als normaal heeft bestempeld;

3.2.2. Overwegende dat met betrekking tot het tweede middel de Raad bij beschikking nr. 2807 van 28 juni 1989 J. BRISON als deskundige heeft aangesteld, met als opdracht "in een met redenen omkleed verslag, na kennisneming der overtuigingsstukken en na voorafgaandelijk de partijen te hebben gehoord, na te gaan of, mede in acht genomen de door de verzoekende partij gegeven verantwoording, de verwerende partij kennelijk onredelijk heeft gehandeld door de inschrijving van de verzoekende partij te verwerpen wegens het abnormaal karakter van de eenheidsprijzen voor de richtposten A.1.1.1., A.1.2.1., B.1.1., C.5.3.1. en C.7.1.1.";

3.2.3. Overwegende dat in zijn verslag van 11 mei 1990 de deskundige de hem gestelde vraag positief heeft beantwoord : de verwerende partij heeft volgens hem kennelijk onredelijk gehandeld;

3.2.4. Overwegende dat in een memorie van 22 september 1993 de verwerende partij de conclusie van het deskundig verslag als "totaal ongegrond" bestempelt; dat zij "als voorbeeld" enkele misvattingen van het rapport wenst aan te tonen;

3.2.5. Overwegende dat aan de affirmatie dat de conclusie van het deskundig verslag "totaal ongegrond is" als affirmatie uiteraard geen aandacht wordt besteed; dat wel aandacht verdienen de "voorbeelden" waarmee de verwerende partij die affirmatie wil staven;

3.2.6.1. Overwegende dat met betrekking tot de richtpost A.1.1.1. "cyclisch onderhoud", de verwerende partij vooropstelt "dat de deskundige geen rekening houdt met de gestelde betwisting dat de tijdsduur voor het uitvoeren van de werken te kort is";

Overwegende dat deze stelling zo weinig gefundeerd is dat ze niet eens ingaat op de beginzin van het desbetreffende gedeelte van het verslag, die luidt : "Overwegende dat de diskutie rond de inschrijvingsprijs voornamelijk zijn oorzaak vindt in de berekende tijden voor het uitvoeren van het onderhoud en niet in de kostprijs van de materialen evenmin als in de methode van berekening hebben wij ons onderzoek voornamelijk toegespitst op de berekende eenheidstijden en komen hierbij tot volgende vaststellingen";

3.2.6.2. Overwegende dat na aldus beweerd te hebben dat de deskundige geen rekening houdt met de betwisting over de uitvoeringstijd voor de opdracht, de verwerende partij kritische opmerkingen maakt op gegevens die de deskundigen juist op die uitvoeringstijd betreft;

3.2.6.3. Overwegende dat zij zo meent dat de deskundige gegevens die betrekking hebben op werken uitgevoerd in Oost-Vlaanderen, ten onrechte extra-poleert naar gegevens voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, waar de verkeershinder immers niet dezelfde is;

Overwegende dat in de onder 1.5. gerelateerde nota met bijlage waarin de afwijzing van verzoeksters inschrijving verantwoord wordt, aan verzoekster het opgeven van een te korte tijdsduur verweten wordt zonder ook maar een allusie op de specifieke toestand van Brussel-Hoofdstad of zonder een verwijzing naar een specifiek voor lot 10 "Brussel-Hoofdstad" geldende bepaling in het bestek, dat voor 10 loten is opgesteld, waaronder lot 2 "Oost-Vlaanderen"; dat dus niet valt in te zien hoe achteraf aan de deskundige een recht op vergelijking met "Oost-Vlaanderen" ontzegd kan worden;

3.2.6.4. Overwegende dat de verwerende partij een door de deskundige in aanmerking genomen proces-verbaal van vaststelling van een gerechtsdeurwaarder twijfelachtig noemt;

Overwegende dat aangezien de daar gedane vaststelling de vaststellingen gedaan aan de hand van de voormelde werken in Oost-Vlaanderen alleen maar bevestigt, het weinig belang vertoont na te gaan of de verwerende partij terecht het adjectief "twijfelachtig" gebruikt, temeer daar, om zulks te doen, zij in strijd met de termen van het proces-verbaal zo maar beweert dat geen rekening werd gehouden met "de verplaatsing van de werklieden";

3.2.6.5. Overwegende dat de verwerende partij ook kritiek uitoefent op bedenkingen van de deskundige over de raming voor de betrokken post waarbij deze

uitgaat van de prijzen voor de materialen;

Overwegende dat dit gedeelte van het deskundig verslag echter niet tot de zaak dient aangezien in de onder 1.5. gerelateerde nota met bijlage aan verzoekster enkel verweten wordt dat ze geen rekening heeft gehouden met de tijdsduur;

3.2.7. Overwegende dat ten aanzien van de richtpost B.1.1., "geheel der prestaties voor het organiseren van een permanente wachtdienst", de verwerende partij tegen het deskundig verslag inbrengt dat het "evident" is dat de kosten voor voertuigen en personeel die verzoekster op die post heeft aangerekend, "over alle posten van de aanneming dienden verdeeld te worden";

Overwegende dat de Raad niet inziet hoe het omstandig gemotiveerd deskundig verslag weerlegd kan worden met een beroep op de evidentie; dat de voormelde nota met bijlage die tot basis heeft gediend van verzoeksters afwijzing, het helemaal niet zo scherp en zo eenvoudig stelt; dat daarin wordt staande gehouden dat de kosten "personeel" door verzoekster te hoog zijn geschat -niet dat ze verdeeld moeten worden over "alle posten van de aanneming", dat de kosten "bijkomende vergoedingen aan het personeel voor tussenkomst bij averij" en de kosten "ter beschikking houden van voertuigen en materieel", zeker gedeeltelijk, thuishoren onder bepaalde andere posten- dus alweer niet dat ze "verdeeld" moeten worden over "alle" posten; dat blijkens het deskundig verslag de verwerende partij dat standpunt gehandhaafd heeft op de bijeenkomst met de deskundige; dat een reactie op een deskundig verslag die in tegenspraak komt met hetgeen de verwerende partij zelf heeft voorgestaan toen ze haar beslissing nam en toen ze door de deskundige werd gehoord, onmogelijk

ernstig kan worden genomen;

3.2.8. Overwegende dat met betrekking tot de post C.5.3.1., reiniging op bestelling van 1 m² wandbekleding van een tunnel, de verwerende partij doet alsof de lage inschrijvingsprijs alleen verklaard wordt door het toepassen van een moderne en nieuwe werkmethode; dat zij zodoende helemaal voorbijgaat aan het feit dat in het deskundig verslag in de eerste plaats wordt gesteld dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de verantwoording van verzoekster die gebaseerd was op de invloed van post C.5.3.2. op de prijs die ze voor richtpost C.5.3.1. geboden heeft; dat die vaststelling volstaat om het verweer af te wijzen;

3.2.9. Overwegende dat met betrekking tot richtpost C.7.1.1., schilderen van een metalen oppervlak, de verwerende partij schrijft : "De verantwoording van verzoekster voor haar uitzonderlijk hoge prijs wordt door de gerechtsdeskundige niet tegengesproken"; dat zij zodoende de indruk wekt dat de deskundige die verantwoording aanneemt of althans niet weerlegt; dat in werkelijkheid de deskundige stelt dat het hem onmogelijk is te adviseren of de prijs van verzoekster te hoog is dan wel de raming van het bestuur te laag, zulks vanwege onduidelijkheid van de beschrijving van de post;

Overwegende dat de deskundige daar echter aan toevoegt dat gezien het geringe belang van de post C.7.1.1. in het geheel der posten het onredelijk is de inschrijving van verzoekster als onregelmatig te beschouwen alleen omdat de prijs aangeboden voor deze post niet naar behoren verantwoord is, temeer daar ook andere inschrijvingen enkele abnormale eenheidsprijzen bevatten;

Overwegende dat de deskundige op dat punt moet worden bijgevalen alleen al omdat wat in het aanbestedingsverslag in wezen tegen verzoekster wordt ingebracht is dat zij met haar prijzenstructuur de zekerheid heeft dat het grootste gedeelte van de vaste kosten haar maandelijks betaald worden; dat verzoekster uiteraard zulk een resultaat niet kon bereiken aan de hand van een enkele eenheidsprijs die te hoog is en die daarenboven niets met de vaste kosten te maken heeft;

3.2.10. Overwegende dat de Raad zich aansluit bij het besluit van het deskundig verslag; dat het tweede middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1. de beslissing van de Minister van Openbare Werken, ter kennis gebracht van de n.v. C.E.I. bij brief van 2 september 1981, waarbij haar inschrijving voor lot 10, voorwerp van het bijzonder bestek Y 10/81D8, wordt afgewezen op grond van de artikelen 20, § 5, en 25 van het koninklijk besluit van 22 april 1977;
2. de beslissing van de Minister van Openbare Werken van onbekende datum waarbij de bovenvermelde opdracht wordt toegewezen aan een andere inschrijver.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zevenhonderd vijftig frank, komen ten laste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De kosten van het deskundig onderzoek bepaald op tweehonderd vijfenzeventigduizend zevenendertig frank voor het verslag en negenenveertigduizend vijfhonderd zesenzeventig frank voor het aanvullend verslag, komen ten laste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie februari 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.