

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.500 van 2 februari 1998
in de zaak A. 75.275/IX-116.**

In zake : de v.z.w. Home Sint-Jan Berchmans,
gevestigd te BREDENE,
Kapellestraat 251

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 8 augustus 1997 namens de v.z.w. Home Sint-Jan Berchmans werd ingediend door haar raadslieden F. MOEYKENS en H. DE LOOSE, advocaten te Brugge, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"een beschikking van de Vlaamse Minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, van 18 juni 1997 en ter kennis gebracht van verzoekster bij schrijven van 27 juni 1997, waarbij gesteld wordt :

'Artikel 1.

De voorafgaande vergunning verleend bij ministerieel besluit van 23 oktober 1996 aan de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans', Kapellestraat 251 te 8450 Bredene, voor het inrichten van een bestaand gebouw, gelegen Koerslaan 3 te 8450 Bredene, als serviceflatgebouw met 4 wooneenheden met uitbreiding door nieuwbouw tot 20 wooneenheden, wordt ingetrokken.

Artikel 2.

Tegen dit besluit kan door elke belanghebbende een verzoek tot schorsing of nietigverklaring worden ingediend bij de Raad van State binnen de 60 dagen na kennisgeving van deze beslissing'';

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien de nota van de verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. DE LOOSE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij heeft, overeenkomstig haar statuten tot doel : "opvang en sociale begeleiding en onderdak te verschaffen aan personen en bejaarden in sociale en psychische nood, zonder onderscheid van hun politieke of filosofische overtuiging. Eventueel in samenwerking of in opdracht van derden".

1.2. Op 21 augustus 1995 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bredene aan Patrick VAN LANDEGEM, oprichter en lid van de verzoekende partij, een bouwvergunning tot interne verbouwing van een schoolgebouw gelegen aan de Koerslaan te Bredene. De vergunning wordt geweigerd om de volgende reden : "de bestemming van de geplande interne verbouwingswerken zijn niet in overeenstemming met de voorgeschreven bestemming in het Bijzonder Plan van Aanleg nr. 8 -Maria-Duyne, namelijk 'Openbare bestemming -S- Schoolgebouw'". Tegen dit weigeringsbesluit stelt Patrick VAN LANDEGEM beroep in. Bij besluit van 23 november 1995 verklaart de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het beroep ontvankelijk doch ongegrond. Het blijkt niet dat tegen het deputatiebesluit van 23 november 1995 beroep werd ingesteld.

1.3. Op 23 oktober 1996 verleent de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn aan de verzoekende partij een "voorafgaande vergunning" voor het inrichten van een bestaand gebouw gelegen aan de Koerslaan te Bredene, als serviceflatgebouw met 4 wooneenheden met uitbreiding door nieuwbouw tot 20 wooneenheden.

1.4. In een brief van 7 november 1996, gericht aan het Ministerie van de Vlaamse gemeenschap, administratie gezin en maatschappelijk welzijn, dienst voorzieningen en gezins- en bejaardenhulp, stelt de gemeente Bredene dat zij kennis nam van het voornoemd ministerieel besluit van 23 oktober 1996 en vervolgt :

"Mogen wij U erop wijzen dat de heer Patrick Van Landegem, verantwoordelijke van de V.Z.W., door het College van Burgemeester en Schepenen, in zitting van 21 augustus 1995, vergunning werd geweigerd voor het uitvoeren van verbouwingswerken op voormeld adres, gelet dat de werken, welke reeds zijn uitgevoerd, niet conform zijn met de bestemming van het terrein, volgens het B.P.A. nr. 8 'Maria-Duyne', meerbepaald 'Openbare bestemming - schoolgebouw'.

Het beroep, door belanghebbende ingesteld tegen deze beslissing van het College, werd door de Bestendige Deputatie, in zitting van 23 november 1995, ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

Gelet dat de desbetreffende werken niet in aanmerking komen voor regularisatie, werd jegens betrokkene gevorderd het herstel van de plaats van de bouwwerken in de oorspronkelijke toestand".

1.5. Op 18 juni 1997 wordt de thans bestreden beslissing genomen. Zij luidt als volgt :

"...

Overwegende dat bij ministerieel besluit van 23 oktober 1996 aan de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans' Kapellestraat 251 te 8450 Bredene, de voorafgaande vergunning werd verleend voor het inrichten van een bestaand gebouw, gelegen Koerslaan 3 te 8450 Bredene, als serviceflatgebouw met 4 wooneenheden met uitbreiding door nieuwbouw tot 20 wooneenheden;

Overwegende dat bij schrijven d.d. 7 november 1996 het gemeentebestuur van Bredene de Afdeling Welzijnzorg meedeelt dat de bouwvergunning voor het uitvoeren van verbouwingswerken in het gebouw, gelegen Koerslaan 3 te 8450 Bredene aangevraagd door de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans', in zijn zitting van 21 augustus 1995 werd geweigerd;

Overwegende dat deze weigering gemotiveerd wordt vanuit het feit dat de bestemming van de geplande interne werken niet in overeenstemming is met de voorgeschreven bestemming in het B.P.A. nr. 8 - Maria-Duyne, nl. 'Openbare bestemming -S- Schoolgebouw';

Overwegende dat het beroep ingesteld door de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans' tegen de beslissing d.d. 21 augustus 1995 van het College van Burgemeester en Schepenen te Bredene in zitting van 23 november 1995 door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van West-Vlaanderen ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard;

Overwegende dat de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans' op 12 januari 1996, datum van de aanvraag van de voorafgaande vergunning voor desbetreffend

project, reeds op de hoogte was van de beslissingen aangaande de bouwvergunning;

Overwegende dat door deze beslissingen het vergunde project als dusdanig niet kan gerealiseerd worden op de bij de aanvraag aangeduide inplantingsplaats;

Overwegende dat hierdoor het voorwerp van de verleende voorafgaande vergunning komt te vervallen en de verleende voorafgaande vergunning derhalve dient ingetrokken te worden;

BESLUIT :

Artikel 1. De voorafgaande vergunning verleend bij ministerieel besluit van 23 oktober 1996 aan de V.Z.W. 'Home Sint-Jan Berchmans' Kapellestraat 251 te 8450 Bredene, voor het inrichten van een bestaand gebouw, gelegen Koerslaan 3 te 8450 Bredene, als serviceflatgebouw met 4 wooneenheden met uitbreiding door nieuwbouw tot 20 wooneenheden, wordt ingetrokken.

Art. 2. Tegen dit besluit kan door elke belanghebbende een verzoek tot schorsing of nietigverklaring worden ingediend bij de Raad van State binnen de 60 dagen na kennisgeving van deze beslissing".

1.6. De verzoekende partij voert verder aan :

"Intussen heeft verzoekster een nieuwe bouwaanvraag ingediend bij de gemeente, die op 28 april 1997 werd geweigerd.

Tegen deze beschikking werd door de BVBA Med. Van Landegem, met zetel te 8450 Bredene, Kapellestraat 251, die de bouwheer was, beroep aangetekend op 28 april 1997, beroep dat gekend is bij de Provincie West-Vlaanderen onder referentie Mirona 97/16/6474";

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing betwist; dat er over de door haar opgeworpen excepties slechts uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat aan de beide, cumulatieve schorsingsvoorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten is voldaan, hetgeen ten dezen niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar berokkent als volgt omschrijft :

"Dat verzoekster een onherstelbaar nadeel zou lijden.

Dat immers de intrekking van de voorlopige vergunning om een rusthuis te openen zal meebrengen dat de vergunning niet zal kunnen bekomen worden, en meer bepaald voor de Bestendige Deputatie de gemeente Bredene zou kunnen inroepen dat de voorlopige vergunning door het Ministerie van Cultuur, Gezin en Welzijn is ingetrokken";

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij aldus waarschijnlijk bedoelt dat de bestreden beslissing tot gevolg zal hebben dat zij vanwege de bestendige deputatie geen bouwvergunning voor haar project zal kunnen bekomen; dat de bewering dat de bestendige deputatie de bouwvergunning zal weigeren omwille van de intrekking van de voorlopige vergunning van de verzoekende partij hypothetisch is; dat de "voorlopige vergunning" en de bouwvergunning los van elkaar staan en onafhankelijk van elkaar worden verleend of geweigerd; dat, zelfs in de

veronderstelling dat de bestreden beslissing zou aange-
wend worden om aan de verzoekende partij ook de bouwver-
gunning te weigeren, de verzoekende partij niet in het
minst duidelijk maakt welk moeilijk te herstellen
ernstig nadeel de weigering van de bouwvergunning voor
haar teweeg brengt;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan
om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de
cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot
schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee februari 1900 achtennegtig,
door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.