

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.375 van 29 januari 1998
in de zaak A. 75.503/VII-15.806.**

In zake : DE STAD SINT-NIKLAAS
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

n.v. BASTENIE
gevestigd te ANTWERPEN,
Lange Vlierstraat 11

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad SINT-NIKLAAS op 29 augustus 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 juni 1997, waarbij het beroep ingediend door de n.v. BASTENIE tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas van 20 januari 1997 houdende de weigering van een vergunning aan de n.v. BASTENIE tot het exploiteren van een lunapark gelegen aan de Ankerstraat nr. 2-4 te 9100 Sint-Niklaas wordt ingewilligd, het beroepen besluit wordt opgeheven en de milieuvergunning wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 24 november 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
4 december 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE ;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
D. LINDEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt
voor de verwerende partij, en van Advocaat L. DE BLOCK,
die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van
15 september 1997 de n.v. BASTENIE aan wie de bestreden
vergunning werd verleend, vraagt om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als
volgt kunnen worden samengevat :

2.1 op 20 januari 1997 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas aan de n.v. BASTENIE een milieuvergunning voor de exploitatie van een lunapark gelegen aan de Ankerstraat nr. 2-4 te Sint-Niklaas.

In het kader van het openbaar onderzoek worden 1 mondeling en 28 schriftelijke bezwaren ingediend die betrekking hebben op "milieu", zoals geluidsoverlast, nachtlawaai, achtergelaten afval in de straat en op "samenlevingsproblematiek" zoals vrees voor veiligheid, spijbelen, kleine criminaliteit, verloedering, drugs.

In het weigeringsbesluit wordt onder meer overwogen :

"Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen worden geëvalueerd : Een groot aantal bezwaren is gegrond, zoals vrees voor geluidshinder : elektronische overlast, luidkeels roepen op straat door de bezoekers bij het verlaten van de zaak, aan- & wegrijden van bromfietsen en moto's verstoren de nachtrust; straatvervuiling. Andere bezwaren situeren zich meer op het ethische vlak;

Overwegende dat het oprichten van een lunapark in een woongebied, waar handelszaken en wonen naast elkaar bestaan, een negatieve invloed zou hebben op de omgevingskwaliteit, het fenomeen buurtvandalisme met geluidshinder in de hand zou kunnen werken, het verkeer op de openbare weg, ernstig zou kunnen belemmeren, en zo de weggebruikers in gevaar brengen, een bijkomende hinder zal veroorzaken in een dichtbewoonde buurt die reeds overbelast is door de aanwezigheid van talrijke cafés;"

2.2 Met een aangetekend schrijven van 18 februari 1997 tekent de n.v. BASTENIE bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen beroep aan tegen voornoemd weigeringsbesluit.

2.3 In het kader van de beroepsprocedure worden een reeks adviezen uitgebracht.

(a) Op 26 maart 1997 adviseert de AROHM, afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen principieel gunstig. In het advies wordt onder meer overwogen :

"- Overwegende dat de inrichting gelegen is in een woongebied waarvoor art. 5.1.0. en 6 van het K.B. van 28.12.72 van toepassing zijn.

(...)

- Overwegende dat de exploitatie gebeurt binnen bestaande vergunde gebouwen;

- Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de bestemming woongebied

BESLUIT : GUNSTIG mits de exploitatievoorwaarden zo gesteld worden dat het woonklimaat van de omgeving niet wordt verstoord en mits het bekomen van de nodige bouwvergunning voor het verbouwen van de voorgevel".

(b) Op 3 april 1997 adviseert het bestuur milieuvergunningen het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te verlenen voor een termijn van 10 jaar mits het opleggen van een aantal bijkomende bijzondere vergunningsvoorwaarden, waaronder de volgende :

"Cfr. art. 4.5.2.1.§6. toont de exploitant, binnen de 3 maand na het verlenen van de vergunning aan de hand van een akoestisch onderzoek aan dat de Vlaremvorwaarden nageleefd worden".

Op het vlak van de geluidshinder wordt in het advies overwogen wat volgt :

"Mogelijke bronnen zijn de geluidseffecten van de speelautomaten. Er wordt ook een muziekinstallatie geplaatst. De muziek dient echter alleen als achtergrondgeluid. De plaatsen van de aanpalende gebouwen, die grenzen aan de gemene muren, zijn geen woonvertrekken (respectievelijk een handelszaak en een autodoorgang).

Boven het lunapark zal een appartement worden ingericht. De exploitant voorziet het aanbrengen van geluidsisolerende panelen over de ganse oppervlakte van muren en zoldering van het lunapark.

Cfr. art. 4.5.2.1.§6. kan een akoestisch onderzoek gevraagd worden, teneinde aan te tonen, dat aan de Vlaremvorwaarden voldaan wordt".

(c) Op 4 april 1997 geeft de Vlaamse Milieumaatschappij een principieel gunstig advies.

(d) Op 6 mei 1997 brengt de provinciale milieudeskundige een gunstig advies uit. In dit advies zijn inzake het aspect geluidshinder dezelfde vaststellingen aan te treffen als sub 2.3.b uit het advies van het bestuur leefmilieu geciteerde bemerkingen.

Aan het advies is een meetverslag gehecht dat betrekking heeft op de geluidshinder. In het besluit van dit verslag staat te lezen :

"Gelet op het voorgaande, kan de geluidshinder voor de omgeving tot een minimum herleid worden, mits aan de vigerende milieuwetgeving en in het bijzonder aan de hiernagestelde exploitatievoorwaarden wordt voldaan.

Het PCM verleent GUNSTIG advies inzake het aspect geluid, onder de volgende exploitatievoorwaarden :

- V02 - Algemene milieuvorwaarden - geluid.
- Binnen de 2 maanden na datum van de vergunning dient de exploitant op zijn kosten een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren volgens de bepalingen van Bijlage 4.5.2. van VLAREM-II. Indien uit dit onderzoek blijkt dat in de huidige bouwakoestische toestand niet aan de geldende VLAREM-II geluidsnormen wordt voldaan, dient de exploitant eveneens op zijn kosten en binnen een termijn van 4 maanden na datum van de vergunning, een saneringsplan te laten opstellen, conform de bepalingen van Bijlage 4.5.3. van VLAREM-II. De saneringen zelf dienen uitgevoerd te worden binnen de 8 maanden na datum van de milieuvergunning en zeker vóór de eerste ingebruikneming.
- Het is verboden de privé-inrit rechts naast de inrichting en de parking achter de inrichting te laten gebruiken door klanten.
- Het is verboden de inrichting te exploiteren, na 4 u 's nachts en vóór 12 u 's middags, zowel tijdens de weekdays als op zaterdagen en zondagen.
- Bij de ingang moet permanent een deurwachter aanwezig zijn die, naast het toezicht op de leeftijd (ten minste 18 jaar), ook moet toezien op het ordentelijk toekomen en vertrekken van de klanten. Ook binnenin het lunapark moet minstens één veiligheidspersoon aanwezig zijn die permanent toezicht moet houden op de orde binnenin de zaak".

(e) Op 16 mei 1997 brengt de provinciale milieuvergunningscommissie (PMVC) eveneens een gunstig advies uit. Wat betreft het aspect geluidshinder worden andermaal de bemerkingen overgenomen die reeds waren opgenomen in het advies van het bestuur leefmilieu. In het advies van de PMVC staat bij wijze van besluit te lezen :

"De Commissie stelt vast dat de inrichting planologisch en milieuhygiënisch verenigbaar is met de woonomgeving. De Commissie adviseert GUNSTIG en stelt voor de milieuvergunning te verlenen voor 10 jaar onder de milieuvoorwaarden voorgesteld door de geluidsdeskundige en de AMINAL-AMV. De vergunningstermijn dient beperkt te worden teneinde de toekomstige uitbouw van het woongebied niet te bezwaren".

2.4. Op 3 april 1997 besluit de bestendige deputatie de termijn voor de behandeling van het beroep met één maand te verlengen tot 18 juli 1997.

2.5. Op 26 juni 1997 neemt de bestendige deputatie de thans bestreden beslissing. Het beroep wordt ingewilligd en aan de tussenkomen partij wordt de gevraagde vergunning voor de uitbreiding van een lunapark met 49 speelautomaten verleend, dit voor een termijn van 10 jaar. In artikel 4 van het besluit worden volgende uitbatingsvoorwaarden opgelegd.

"A. Algemene Milieuvoorwaarden :

1. VLAREM.V01 : Algemene milieuvoorwaarden - algemeen (bijlage 1)
2. VLAREM.V02 : Algemene milieuvoorwaarden - geluid (bijlage 2)
3. VLAREM.V03 : Algemene milieuvoorwaarden -oppervlaktewater (bijlage 3)

B. Bijzondere Milieuvoorwaarden :

4. Binnen de twee maanden na datum van de vergunning dient de exploitant op zijn kosten een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren volgens de bepalingen van Bijlage 4.5.2. van Vlarem II.

Indien uit dit onderzoek blijkt dat in de huidige bouwakoestische toestand niet aan de geldende Vlarem II-geluidsnormen wordt voldaan, dient

de exploitant eveneens op zijn kosten en binnen een termijn van vier maanden na datum van de vergunning, een saneringsplan te laten opstellen, conform de bepalingen van Bijlage 4.5.3. van Vlarem II. De saneringen zelf dienen uitgevoerd te worden binnen acht maanden na de datum van de milieuvergunning en zeker vóór de eerste ingebruikname.

5. Het is verboden de privé-inrit rechts naast de inrichting en de parking achter de inrichting te laten gebruiken door klanten.

6. Het is verboden de inrichting te exploiteren, na 4 u 's nachts en vóór 12 u 's middags, zowel tijdens de weekdays als op zaterdag en zondagen.

7. Bij de ingang moet permanent een deurwachter aanwezig zijn die, naast het toezicht op de leeftijd (tenminste 18 jaar), ook moet toezien op het ordentelijk toekomen en vertrekken van de klanten. Ook binnenin het lunapark moet minstens één veiligheidspersoon aanwezig zijn die permanent toezicht moet houden op de orde binnenin de zaak.

8. De richtlijnen van de brandweer dienen strikt te worden nageleefd";

3.1. Overwegende dat de tussenkomen partij opwerpt dat er "geen grond (is) om uitspraak te doen", daar de noodzakelijke bouwvergunning nog niet definitief werd verleend;

3.2. Overwegende dat het vooralsnog niet voorhanden zijn van de bouwvergunning niet inhoudt dat het bestreden besluit zonder rechtsgevolgen is, maar enkel dat de rechtseffecten ervan tijdelijk opgeschort zijn; dat eenmaal de bouwvergunning definitief is verleend, de exploitatievergunning kan worden uitgevoerd; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert van artikel 50, 4° van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen doordat uit de bestreden beslissing niet blijkt op grond van welke motieven wordt afgeweken van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, noch op grond van welke motieven de bezwaren geuit tijdens het openbaar onderzoek worden weerlegd; dat zij toelicht dat die bezwaren betrekking hebben op de mogelijke verkeersproblemen, de inplanting van het lunapark in het dichtbewoonde stadscentrum en in de onmiddellijke omgeving van de scholen, de geluidshinder en de externe veiligheidsproblemen; dat, wat de weigeringsargumenten van de stad zelf betreft, zij betoogt dat in de bestreden beslissing met geen woord wordt gerept over de straatvervuiling en de verkeersproblemen;

4.1.2. Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij betogen dat de bestreden beslissing afdoende is gemotiveerd; dat zij aan de hand van de overwegingen van het bestreden besluit trachten aan te tonen dat daarin wel degelijk is gemotiveerd waarom een afwijkende beslissing ten opzichte van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen is genomen; dat de tussenkomende partij opmerkt dat de motivering enkel dient te gebeuren nopens de argumenten die door de beroepsindieners naar voren zijn gebracht en dat de beroepsinstantie niet verplicht is alle tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren individueel te weerleggen.

4.1.3.1. Overwegende dat, gelet op de uiteenzetting van het middel, kan worden aangenomen dat de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 50, 3° van het Vlarem I; dat naar luid van die bepaling de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de datum van ontvangst van het beroep uitspraak doet en dat deze uitspraak een gemotiveerde beslissing inhoudt "over de aanspraken of bezwaren die door de indiener(s) van het beroep, werd(en) gesteld"; dat, toegepast op de onderhavige zaak, die bepaling inhoudt dat in de in beroep genomen beslissing, uitspraak diende te worden gedaan over de argumentatie van de beroepsindiener, dit is de tussenkomende partij; dat in de bestreden beslissing de argumentatie van de beroepsindiener werd bijgetreden, zodat artikel 50, 3° van het Vlarem I niet lijkt te zijn geschonden;

4.1.3.2. Overwegende, wat de aangevoerde schending van de formele motiveringswet betreft, dat de bestreden beslissing onder meer volgende motieven bevat :

"Overwegende dat de aanvraag de exploitatie betreft van een lunapark; dat het pand waarin de inrichting zal ondergebracht worden er momenteel nogal verwaarloosd bij staat, zodat een grondige restauratie zich zeker zal opdringen;

Overwegende dat het pand, aan de linkerzijde, paalt aan een muziekwinkel en aan de rechterzijde aan een privé-inrit;

Overwegende dat het lunapark momenteel nog niet wordt uitgebaat; dat, volgens de exploitant, de inrichting eerder zal uitgebaat worden als een klassezaak, waarbij voor wat betreft het cliënteel op een doelgroep van laatwerkende horecamensen wordt gemikt; dat de toegang zal verboden zijn voor mensen onder de 18 jaar; dat daartoe permanent een deurwachter zal aanwezig zijn; dat bovendien binnenin de zaal continu een veiligheidsman controle zal uitoefenen op de orde en het gedrag van de klanten en bij drukkere momenten zelfs 2 veiligheidsmannen; dat daarnaast een tweetal personeelsleden en een zaalchef voorzien zijn voor de goede werking van het lunapark; dat het verkopen van alcoholische dranken zal verboden worden, dat door de beoogde doelgroep ook de nachtelijke uren volgens de

exploitant noodzakelijk zijn voor een rendabele exploitatie;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Sint-Niklaas-Lokeren' gelegen is in een woongebied met culturele en/of esthetische waarden, bestemming waarmee de inrichting verenigbaar is;

Overwegende dat de inrichting dicht bij het centrum gelegen is, in de directe omgeving van verschillende horecazaken en café's;

Overwegende dat de speelautomaten mogelijks bronnen zijn van geluidseffecten; dat er ook een muziekinstallatie geplaatst wordt, maar dat de muziek enkel als achtergrondgeluid dient;

Overwegende dat de plaatsen van de aanpalende gebouwen, die grenzen aan de gemene muren, geen woonvertrekken zijn;

Overwegende dat de exploitant het aanbrengen van geluidsisolerende panelen over de ganse oppervlakte van muren en zoldering van het lunapark voorziet;

Overwegende dat op 11.04.1997 door de provinciale geluidsdeskundige geluidsmetingen werden uitgevoerd in het midden van het dakterras van de dichtste vreemde woning; dat uit deze metingen blijkt dat de geluidshinder voor de omgeving tot een minimum kan beperkt worden, indien aan de vigerende milieuwetgeving en aan een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden wordt voldaan;

Overwegende dat er enkel normaal huishoudelijk afvalwater wordt geloosd; dat dit gebeurt in de straatriolering; dat het hier een zuiveringszone A betreft zodat volgens art. 4.2.7.2.1. van het Vlarem II wordt gehandeld;

Overwegende dat door de plaatselijke brandweer een gunstig advies werd verleend, op voorwaarde dat wordt voldaan aan de bemerkingen van de brandweer;

Overwegende dat er een neon-gevelverlichting wordt voorzien; dat de kans op hinder hiervan miniem is, indien de Vlarem-voorwaarden worden nageleefd;

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 par. 2 van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunnings-decreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt; dat het aangewezen is de vergunningstermijn te beperken tot 10 jaar om de

toekomstige uitbouw van het woongebied niet te bezwaren";

dat prima facie uit die motivering afdoende blijkt op grond van welke stedenbouwkundige en milieuhygiënische motieven de vergunning aan de tussenkomende partij werd verleend en meteen waarom het weigeringsbesluit van het college van burgemeester en schepenen niet werd gevolgd en de tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren niet werden bijgetreden; dat de formele motiveringswet niet lijkt te vereisen dat in de beroepsbeslissing wordt ingegaan op elk motief dat in de in eerste aanleg genomen beslissing is weergegeven, noch op elk bezwaar dat tijdens het aan laatstgenoemde beslissing voorafgaand openbaar onderzoek naar voren werd gebracht; dat daarbij moet worden opgemerkt dat bezwaren van maatschappelijke, morele en sociale aard buiten de beoordelingsbevoegdheid van de milieuverlenende overheid vallen; dat deze bij haar beoordeling zich enkel mag laten leiden door de stedenbouwkundige en milieuhygiënische aspecten van de vergunningsaanvraag; dat het eerste middel niet ernstig is;

4.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij een tweede middel ontleent aan de schending van artikel 18 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) en van de artikelen 5, § 2, 10° en 30, § 4, van het Vlarem I alsook van het rechtszekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, doordat de verwerende partij de milieuvergunning heeft verleend alhoewel zij op het ogenblik van de vergunningsaanvraag geen voldoende kennis had omtrent de geluidshinder veroorzaakt door de speelautomaten, daar als bijzondere milieuvoorwaarden het laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek binnen de twee maanden na datum van de vergunning wordt opgelegd en de verzoekende partij de verplichting, opgelegd in artikel 5, § 2, 10° van het Vlarem I om in zijn aanvraag de kenmerkende

gegevens van de voorziene emissies te vermelden, niet zou hebben nagekomen en doordat zij, enerzijds de vergunning verleent en anderzijds de ingebruikname van het lunapark uitstelt tot de uitvoering van een akoestisch onderzoek en desgevallend van saneringswerken, zodat het risico groot is dat de aanvrager de exploitatie zal beginnen vooraleer het akoestisch onderzoek en de eventuele saneringswerken zullen zijn uitgevoerd;

4.2.2.1. Overwegende dat naar luid van artikel 5, § 2, 10° van het Vlarem I het milieuvergunningsaanvraagformulier waarvan het model in bijlage 4 van evengenoemd besluit is vastgesteld onder meer de kenmerkende gegevens van de voorziene emissies, afvalstoffen en afvalwater dient te vermelden; dat daargelaten de vraag of in die bepaling met emissies ook beoogd wordt de emissies inzake geluid, de verzoekende partij in het aanvraagformulier en zijn bijlagen de aard en het aantal van de opgestelde toestellen heeft gespecificeerd, alsook de geplande maatregelen ter voorkoming van geluidshinder, zodat een voldoende duidelijk beeld kan worden gevormd van de te verwachten geluidshinder; dat evengenoemde bepaling nergens voorschrijft dat de aanvrager bij zijn aanvraagformulier een geluidsstudie voegt die gebaseerd is op metingen; dat in de huidige stand van de procedure niet kan worden besloten dat de aanvraag van de verzoekende partij niet voldeed aan de vereisten van artikel 5, § 2, van het Vlarem I;

4.2.2.2. Overwegende dat in het advies van de provinciale milieudeskundige en van de provinciale milieuvergunningscommissie, waarnaar in het bestreden besluit is verwezen, het probleem van de geluidshinder werd onderzocht; dat aan eerstgenoemd advies een meetverslag werd gehecht dat betrekking heeft op geluidshinder en dat daarin wordt geconcludeerd dat

"gelet op het voorgaande, de geluidshinder voor de omgeving tot een minimum (kan)herleid worden, mits aan de vigerende milieuwetgeving en aan de hiernagestelde exploitatievoorwaarden wordt voldaan"; dat die conclusie werd overgenomen in het bestreden besluit; dat dan ook prima facie niet kan worden gesteld dat de verwerende partij zonder kennis van zaken omtrent de geluidshinder de vergunning heeft verleend; dat het gegeven dat het bestuur van oordeel is dat de geluidshinder tot een minimum kan worden beperkt, niet belet dat veiligheidshalve als bijzondere exploitatievoorwaarde het uitvoeren van een akoestisch onderzoek kan worden opgelegd en desgevallend - rekening houdend met de resultaten van dat onderzoek - het uitvoeren van saneringswerken; dat de opwerping ter terechtzitting vanwege de verzoekende partij dat vooralsnog het akoestisch onderzoek niet werd uitgevoerd - blijkbaar omdat de bouwvergunning nog niet definitief werd verleend - niet lijkt in te houden, zoals de verzoekende partij oppert, dat de exploitatievergunning van rechtswege is vervallen, wel dat de inrichting vooralsnog niet in gebruik mag worden genomen;

4.2.2.3. Overwegende dat het gegeven, dat de verleende vergunning gepaard gaat met de vergunningsvoorwaarde dat de eventuele saneringswerken moeten worden uitgevoerd vóór de eerste ingebruikname, niet strijdig is met het rechtszekerheidsbeginsel; dat, immers, artikel 5 van het bestreden besluit bepaalt dat de vergunning in gebruik dient te worden genomen binnen een termijn van 3 jaar, te rekenen vanaf de datum van de milieuvergunning terwijl in artikel 4.B.4, van het bestreden besluit is voorgeschreven dat het akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd binnen de twee maanden na datum van de vergunning en dat de eventuele geluidssaneringswerken zelf moeten zijn uitgevoerd binnen de acht maanden na de vergunning en in elk geval

vóór de eerste ingebruikname; dat niet valt in te zien hoe met die bepalingen het risico reëel is dat de verzoekende partij met de uitbating start, zonder dat aan evengenoemde bijzondere milieuvoorwaarden is voldaan;

4.2.2.4. Overwegende dat het tweede middel niet ernstig is;

4.3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als derde middel de schending aanvoert van artikel 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van artikel 19, in fine van het koninklijk besluit van 8 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat de bestendige deputatie de vergunning heeft verleend zonder de verenigbaarheid van de inrichting met de onmiddellijke omgeving te onderzoeken; dat de verzoekende partij betoogt dat wanneer de overheid een vergunning kan verlenen in geval de inrichting milieutechnisch aanvaardbaar is en op objectief stedenbouwkundige gronden verenigbaar is met de plaatselijke ruimtelijke ordening, dit niet wegneemt "dat zij ook de verenigbaarheid van de inrichting met de (subjectieve) omgevingskwaliteit dient te onderzoeken"; dat zij er op wijst dat het stadsbestuur heeft geoordeeld dat het lunapark objectief gezien verenigbaar is met de omgeving waar zich reeds verschillende café's, tavernes en dansgelegenheden bevinden, maar er toch is van uitgegaan dat een lunapark in een woongebied een negatieve invloed zou hebben op de omgevingskwaliteit, dit gelet op de mogelijke geluidshinder voor de omwonenden, de verkeersbelemmering en de nabijheid van de scholen;

4.3.2.1. Overwegende dat noch milieuhygiënische elementen, noch morele of sociale beschouwingen aan de orde lijken te zijn bij de beoordeling aangaande de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de inrichting; dat vooralsnog in de huidige stand van de procedure niet duidelijk is wat de verzoekende partij dan wel bedoelt met de stedenbouwkundige subjectieve verenigbaarheid met de omgevingskwaliteit; dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving, dient te worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten, of desgevallend van de bijzondere bestemming die het bijzonder plan van aanleg van het gebied aan die omgeving heeft gegeven;

4.3.2.2. Overwegende dat, wat het stedenbouwkundige aspect van de inrichting betreft, in het bestreden besluit wordt overwogen :

"Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Sint-Niklaas- Lokeren' gelegen is in een woongebied met culturele en/of esthetische waarden, bestemming waarmee de inrichting verenigbaar is;

Overwegende dat de inrichting dicht bij het centrum gelegen is, in de directe omgeving van verschillende horecazaken en café's";

dat uit de tweede overweging blijkt dat de verwerende partij de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving lijkt te hebben onderzocht; dat die beoordeling niet kennelijk onredelijk lijkt; dat het derde middel niet ernstig is;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. BASTENIE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig januari 1900 achtennegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De Voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.