

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 71.264 van 28 januari 1998

A. 69.740/VI-13.299.

In zake : **POLET Pierre,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. B. VAN den DAELE, advocaat,
Avenue Blondin 11
4000 Luik,

tegen :

het Waalse Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering,
dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. LAMBERT, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 8 juli 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Pierre POLLET de nietigverklaring vordert van het ministerieel besluit van 05-06-96 van de Minister van Sociale Actie, Huisvesting en Gezondheid van het Waalse Gewest, waarbij de aan Pierre POLET toegekende erkenning als schatter wordt ingetrokken, en van de beslissing van gelijke datum van dezelfde minister, waarbij verzoeker ervan in kennis wordt gesteld dat zijn erkenning als schatter voor het Waalse Gewest is ingetrokken, welke beslissing samen met het ministerieel besluit op 05-06-96 ter kennis van verzoeker is gebracht;

Gelet op arrest nr. 63.772 van 20 december 1996 waarbij de vordering tot schorsing afgewezen wordt;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer B. DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partij en de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 december 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 21 januari 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DOGNIER, loco Mr. VAN den DAELE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. WEINSTOCK, loco Mr. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Pierre POLET, architect, is erkend als privé-schatteur bij ministerieel besluit van 20 april 1990.

2. Op 5 juni 1996 trekt de minister de erkenning van verzoeker in. Dat besluit, dat de eerste bestreden handeling is, is gemotiveerd als volgt :

" (...)

Overwegende dat de schatter aanvaard heeft een dossier te onderzoeken dat in werkelijkheid tot doel had een woongelegenheden tot stand te brengen in een gebouw waarvan hij objectief gezien zeker moest weten dat het niet voor bewoning bestemd was (dossier 218/65300);

Overwegende dat de schatter voor het volledige bedrag een factuur heeft gevalideerd die gedeeltelijk betrekking had op werken uitgevoerd in voor beroepsdoeleinden bestemde vertrekken (dossier 218/4291);

Overwegende dat verzoeker verzocht is geweest zijn verweermiddelen mede te delen;

Overwegende dat de verantwoording die verstrekt is ruim onvoldoende is;

Overwegende dat de schatter zijn verplichtingen niet is nagekomen door het overtreden van de artikelen 1, 7°, 2, § 1, en 5, § 1, van het besluit van de Waalse Gewestexecutieve van 22 februari 1990 en van de artikelen 1, 4°, 1, 5°, 1, 16° en 1, 19°, van het ministerieel besluit van 15 maart 1990 tot uitvoering van artikel 9, derde lid, van het besluit van 22 februari 1990;

Overwegende dat, benevens de dossiers waarvan hierboven sprake is, bij het onderzoek van andere dossiers gebleken is dat de schatter niet altijd handelt in overeenstemming met de verplichtingen van zijn ambt;

Overwegende dus dat het niet correcte gedrag van de betrokkene, in voorkomend geval, omstandiger kan worden aangetoond;"

3. Dat besluit is ter kennis gebracht van verzoeker per brief van 5 juni 1996.

Die "beslissing" tot kennisgeving is de tweede bestreden handeling;

Overwegende dat het tweede onderwerp van het beroep onontvankelijk is, omdat tegen een kennisgeving geen beroep kan worden ingesteld doordat ze zelf geen nadeel berokkent;

Overwegende dat verzoeker een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan "de schending van de rechten van verdediging die inzonderheid bepaald zijn in artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, en van de algemene rechtsbeginselen"; dat hij er zich over beklagt niet gehoord te zijn en zijn verweermiddelen niet te hebben kunnen voordragen;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker meerdere malen de gelegenheid heeft gehad om verantwoording af te leggen over de feiten aangevoerd ter adstructie van de bestreden beslissing; dat ze hem in haar brief van 28 maart 1996 waarschuwt dat ze bij gebrek aan een toereikend antwoord verplicht zal zijn de minister voor te stellen de bepalingen toe te passen waarin artikel 9 van het besluit van 22 februari 1990 voorziet; dat ze eruit afleidt dat verzoeker op de hoogte is gebracht van de onregelmatigheden die hem ten laste werden gelegd en van het risico dat hij liep om zijn erkenning ingetrokken te zien;

Overwegende dat, wanneer de overheid zich voorneemt om tegen welke persoon ook een zwaarwichtige maatregel te nemen die gegrond is op zijn gedrag, ze hem hiervan op de hoogte moet brengen en hem in de gelegen-

heid moet stellen zijn standpunt te doen gelden en zich te verdedigen;

Overwegende dat de bestreden handeling voor verzoeker een zwaarwichtige maatregel is, die gegrond is op tekortkomingen die hem ten laste worden gelegd;

Overwegende dat, al heeft verzoeker de gelegenheid gehad om zich te verantwoorden over verschillende onregelmatigheden die hem de ene na de andere ten laste zijn gelegd, hij niet gewaarschuwd is dat zijn verantwoording in bepaalde gevallen niet toereikend geacht werd, noch dat de overheid het voornemen had opgevat al zijn onregelmatigheden te bestraffen met een intrekking van zijn erkenning, zodat hij niet de gelegenheid heeft gehad om zich in dat verband te verdedigen; dat het middel gegrond is; dat er geen aanleiding bestaat om de overige middelen te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 5 juni 1996 waarbij de Minister van Sociale Actie, Huisvesting en Gezondheid van het Waalse Gewest de aan Pierre POLET toegekende erkenning als schatter intrekt.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op achtentwintig januari 1900 achtennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch. -L. CLOSSET.

IENIAE EEC EIEIEME EEEIIEC ANEEAE ;
 AEIIE EA IA AE IENEE Ee AE IAAA
 IA E IIAIE CAEESIAEEAEIA Ee , eAEIAIE "K" ;