

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.255 van 28 januari 1998
in de zaak A. 72.296/X-7075.**

In zake : 1. Els BOSCHMANS,
2. Martine OOSTERLINCK,
3. Aloïs PEETERS,
4. Lieve VAN DIJCK,
5. Ann VLIETINCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BUYSE,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Ernest Allardstraat 35-37

tegen :

1. de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20A,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

tussenkomen partij :

Patrick VANDENBEMPT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGE,
kantoor houdende te 3000 LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Els BOSCHMANS,
Martine OOSTERLINCK, Aloïs PEETERS, Lieve VAN DIJCK en
Ann VLIETINCK op 17 januari 1997 hebben ingediend om de
vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 19 mei 1994 van het college van
burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij
aan de heer en mevrouw DE VLIES p/a de heer
VANDENBEMPT een vergunning wordt afgegeven tot

wijziging voor lot III van de verkavelingsvergunning van 14 februari 1963 gelegen aan de Snekpestraat 79 te Leuven/Kessel-Lo,

2. het besluit van 21 maart 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarbij aan de heer VANDENBEMPT vergunning wordt afgegeven voor het bouwen van een woning op lot III van voornoemde verkaveling;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 13 november 1997, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 10 december 1997;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BUYSE, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. SOCQUET die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. TILLEMANS die, loco Advocaat J. BERGE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Patrick VANDENBEMPT met een verzoekschrift van 29 juli 1997 heeft gevraagd om in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen;

Overwegende dat verzoekers met betrekking tot de ontvankelijkheid *ratione temporis* van de vordering laten gelden dat zij bij het begin van de zomervakantieperiode 1996 vaststelden dat op het perceel 117c² en op een aanpalend perceel hoogstammige bomen werden gekapt en grond werd aangevoerd, dat zij toen niet vermoedden dat het om de uitvoering van een bouwvergunning zou gaan, dat, toen waterschade optrad eind augustus 1996, zij op het Leuvense stadhuis een afschrift van de verkavelingsvergunning van 14 februari 1963 verkregen, dat het bestaan van een latere gewijzigde verkavelingsvergunning werd verzwegen, dat inzage werd verkregen van de bouwvergunning van 21 maart 1996, doch geen inzage in de bouwplannen, dat deze bouwvergunning geen enkele verwijzing naar enige verkavelingsvergunning of wijziging van verkavelingsvergunning vermeldt, dat de bouwvergunning geen bebouwbare oppervlakte vermeldt en de op dat ogenblik uitgevoerde werken enkel funderingsplaten omvatten over een oppervlakte die de visu overeenstemt met de 180 m² bebouwbare oppervlakte voorzien in de oorspronkelijke verkavelingsvergunning van 1963, dat dus geen der verzoekers op dat ogenblik kon vermoeden dat de bouwvergunning betrekking had op een grotere oppervlakte dan de in de oorspronkelijke verkavelingsvergunning van 1963 voorziene 180 m²; dat verzoekers daaraan toevoegen :

"Vermits verzoekers in eerste orde de verkavelingswijziging aanvechten waarvan zij pas op 21.11.1996 daadwerkelijk kennis kregen, kan de verjaring niet worden gerekend vanaf het ogenblik waarop verzoekers

kennis konden krijgen van de bouwvergunning dd. 21.03.1996, waarvan het bestaan reeds kon blijken uit de aanvang der bouwwerkzaamheden eind augustus/begin september";

Overwegende dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat derden belanghebbenden gedurende ten minste twee dagen per week, door de gemeentebesturen te bepalen, op het gemeentehuis inzage kunnen nemen van de inhoud van de afgegeven bouw- en verkavelingsvergunningen; dat verzoekers, toen zij van de tweede bestreden beslissing kennis hebben genomen ten gemeentehuize, daaruit niet konden afleiden dat de verkavelingsvergunning van 14 februari 1963 inmiddels werd gewijzigd bij het eerste bestreden besluit; dat inderdaad de bouwvergunning -die overigens niet op het voorgeschreven formulier is verleend- niet verwijst naar de verkavelingsvergunning;

Overwegende dat uit wat voorafgaat, volgt dat de vordering niet kennelijk onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Patrick VANDENBEMPT in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring is niet kennelijk onontvankelijk.

Artikel 3.

De procedure van het beroep tot
nietigverklaring wordt voortgezet.

Artikel 4.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig januari
1900 achtennegentig, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.