

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.253 van 28 januari 1998
in de zaak A. 50.367/X-7644.**

In zake : 1. de v.z.w. RALDES,
gevestigd te 9200 DENDERMONDE,
Hoofdstraat 21,
2. de v.z.w. NATUURRESERVATEN,
gevestigd te 1030 BRUSSEL,
Koninklijke Sint-Mariastraat 105,

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

tussenkommende partij :

de gemeente BERLARE.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. RALDES en de v.z.w. NATUURRESERVATEN op
19 februari 1993 hebben ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 8 december 1992 van de
Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en
Staatshervorming houdende, eensdeels, opheffing van zijn
besluit van 17 juli 1992 waarbij de toelating wordt
geweigerd voor het uitvoeren van oeververstevigingswer-
ken en het aanleggen van een wandelpad binnen het
gerangschikt landschap "Plassen van Overmere-Donk",
anderzijds, "toelating wordt verleend voor het uitvoeren
van werken opgenomen in het beheersplan zoals vastgelegd
bij beslissing van de gemeenteraad van Berlare van
22 september 1992 onder de voorwaarden opgenomen in het
beheersplan en het derde punt onder artikel 3, B, 1, van
voormeld gemeenteraadsbesluit : 'het bestaande horeca-
bedrijf (huidige Luilekkerland) ...;' wordt geschrapt";

Gelet op het arrest nr. 42.588 van 16 april 1993 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit en de vordering tot verbeurte van een dwangsom worden verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 september 1993;

Gelet op de beschikking van 8 november 1993 die de tussenkomst van de gemeente BERLARE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 17 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat B. GHEYSEN die, loco Advocaat K. VAN HOOREBEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij opwerpen dat de verzoekende partijen met toepassing van artikel 26 van de wet van 26 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, zich niet op de rechtspersoonlijkheid tegenover derden kunnen beroepen, de eerste niet, omdat haar statuten, die dateren van 1 juli 1972, eerst werden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 november 1972 en de samenstelling van de raad van bestuur eerst werd bekendgemaakt op 11 februari 1993, de tweede niet, omdat zij bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel geen opgave heeft gedaan van haar leden, omdat haar statuten die dagtekenen van 11 mei 1987 eerst werden gepubliceerd op 17 december 1987 en omdat de wijziging van 25 maart 1992 van de samenstelling van haar raad van bestuur eerst werd bekendgemaakt op 11 juni 1992;

Overwegende dat de publicatie van de statuten en de wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van de eerste verzoekende partij is gebeurd vooraleer het annulatieberoep is ingesteld; dat voorts blijkt dat de tweede verzoekende partij op 26 maart 1992 haar ledenlijst heeft neergelegd; dat de publicatie van de statuten en van de wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van de tweede verzoekende partij eveneens is gebeurd vooraleer het annulatieberoep werd ingesteld; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij het belang van de verzoekende partijen betwisten; dat zij aanvoeren dat de verzoekende partijen op geen enkele concrete wijze aantonen welk het nadeel is dat zij zullen ondergaan door de toegestane werken; dat zij in dat verband betogen dat verzoekende partijen zelf in hun verzoekschrift stellen "dat, gezien de

werken slechts vaag omschreven zijn, de mogelijke impact ervan slechts vaag kan vermoed worden";

Overwegende dat de verzoekende partijen voor het eerst in de laatste memorie antwoorden op de exceptie; dat de eerste verzoekende partij aanvoert dat zij blijkens artikel 3, a, van haar statuten tot doel heeft "actief op te treden om het landschap en de fauna en de flora te beschermen", dat blijkens artikel 3bis van dezelfde statuten "die doelstelling wordt geconcretiseerd door middel van een werking op verschillende niveaus, inclusief het plaatselijk vlak in gemeenten waar geen andere volwaardige milieugroepen bestaan", dat zij het rechtens vereiste belang heeft om "in het eigen werkingsgebied op te komen voor de bescherming van een landschap dat omwille van het 'nationaal belang' als landschap is gerangschikt"; dat de tweede verzoekende partij wijst op artikel 4 van haar statuten en stelt dat zij "het rechtens vereiste belang heeft om in het Nederlandse taalgebied op te komen voor de bescherming van de natuurlijke habitats voor fauna en flora in een gebied dat omwille van zijn wetenschappelijke waarde en terwille van het nationaal belang als landschap is gerangschikt en dat is aangeduid als Europees vogelrichtlijngebied omwille van zijn te beschermen habitats in relatie tot het behoud van bepaalde vogelsoorten"; dat beide verzoekende partijen betogen dat de oppervlakte van het werkingsgebied van de vereniging geen criterium mag zijn om "los van de doelstellingen en de activiteit, het belang te meten" en dat "het criterium plaatselijk daarbij een louter feitelijk en pretoriaans selectiecriterium is";

Overwegende dat artikel 3 van de statuten van de eerste verzoekende partij als volgt luidt :

"De vereniging heeft tot doel te ijveren met alle wettelijke middelen voor het behoud en/of de verbe-

tering van de kwaliteit van het leefmilieu, meer in het bijzonder :

a) actief op te treden om het landschap, de fauna en de flora te beschermen;

b) de overtredingen van de wetten op jacht, visvangst en vogelvangst, lucht- en waterverontreiniging, ruimtelijke ordening en stedenbouw, natuurbehoud, en alle wetten die een zekere weerslag hebben op het leefmilieu, met alle wettelijke middelen te bestrijden;

c) het behartigen en stimuleren van een goede ruimtelijke ordening van het leefmilieu;

d) de belangstelling voor de natuur op te wekken en te begeleiden in de streek van Dendermonde-Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem;

e) het verrichten van maatschappelijk opbouwwerk betreffende de problemen van het leefmilieu";

Overwegende dat de tweede verzoekende partij blijkens artikel 4 van haar statuten tot doel heeft :

"(...) in het Nederlandse taalgebied te streven naar de ontwikkeling en de uitstraling van de natuurbehoudsgedachte in de breedste zin en naar de bevordering van het natuurbehoud. Daarenboven beoogt zij in het bijzonder de aankoop, het in huur nemen en het beheer van natuurreservaten. Tot het verwezenlijken van haar doel kan ze alle noodzakelijke middelen aanwenden en initiatieven ontplooiën. Ze kan haar medewerking verlenen aan alle groeperingen en instellingen die een gelijkaardig of complementair doel nastreven";

Overwegende dat het bestreden besluit overeenkomstig artikel 6 van de wet van 7 augustus 1931 op de bescherming van monumenten en landschappen toelating verleent om binnen de grenzen van het landschap "plassen van Overmere-Donk", gerangschikt bij koninklijke besluiten van 6 juli 1956 en 29 juni 1964, oeververstevigingswerken uit te voeren; dat, althans volgens de verzoekende partijen, de oeververstevigingswerken bestaan in het afboorden van de beide zijden van het dammetje tussen de twee grote meren en van de aanpalende oevers met een damwand uit azobé-damplanken en circa 600 meter oevers betrokken zouden zijn; dat voorts uit het verzoekschrift afgeleid blijkt te kunnen

worden dat de verzoekende partijen van oordeel zijn dat "zulks geen ecologisch verantwoorde uitvoeringsvorm is";

Overwegende dat door de verzoekende partijen niet wordt aangetoond en het evenmin evident is dat de bij het bestreden besluit vergunde werken ecologisch niet verantwoord zijn; dat de verzoekende partijen er evenmin toe komen aan te tonen dat die werken negatieve gevolgen hebben voor het gerangschikt landschap, of de fauna en/of de flora schade toebrengen of in strijd zijn met een verantwoord natuurbehoud of het leefmilieu verstoren; dat m.a.w. het rechtens vereiste grievend karakter van de bestreden beslissing niet vaststaat;

Overwegende dat uit wat voorafgaat, volgt dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,

de HH. J. BOVIN, staatsraad,
D. MOONS, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.