

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.240 van 28 januari 1998
in de zaak A. 67.328/X-7211.**

In zake : de n.v. IMADEC,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. VAN BUGGENHOUT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. IMADEC
op 26 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing van
de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
5 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare
Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende
verwerping van haar beroep tegen de beslissing van
13 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de bouwvergun-
ning werd geweigerd voor het optrekken van een kantoor-
gebouw met parking op een terrein gelegen Korte
Nieuwstraat te Aalst;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOUCKAERT die, loco Advocaat C. VAN BUGGENHOUT verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het enig middel o.m. is ontleend aan de schending van artikel 54, § 1, eerste

lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 52, § 1, eerste lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996; dat de verzoekende partij betoogt dat het bestreden besluit ten onrechte stelt dat de aanvrager "niet de wettelijk voorgeschreven procedure heeft gevolgd (...) daar de gemachtigde ambtenaar niet onmiddellijk over de nodige dossiergegevens kon beschikken om binnen de dertig dagen te beslissen en waar de stad niet op correcte wijze op de hoogte was gesteld dat de particulier de beslissingsbevoegdheid aan de gemachtigde ambtenaar wenste over te dragen, (zodat) de bestendige deputatie het bij haar ingestelde beroep met reden onontvankelijk heeft verklaard", dat immers "artikel 54, § 1, lid 2, van de Stedenbouwwet weliswaar voorziet dat de aanvrager bij zijn aangetekende brief aan de gemachtigde ambtenaar een eensluitend afschrift van het dossier dat hij oorspronkelijk aan het college heeft gericht, voegt (doch) deze laatste vormvereiste evenwel niet is voorgeschreven op straffe van nietigheid en evenmin een substantiële vormvereiste uitmaakt", dat de "verzoekende partij, bij schrijven van 24 maart 1995, nochtans wel degelijk een brief verzonden heeft aan het schepencollege (stadsbestuur) van de stad Aalst, met in bijlage een kopie van de aangetekende brief die op dezelfde dag werd verzonden aan de gemachtigde ambtenaar, als inhoud hebbende een verzoek als bedoeld in artikel 54, § 1, van de stedenbouwwet (,dat) bedoelde brief immers gericht was aan de Burgemeester A. DE MAGHT-AELBRECHT, Kabinet van de Burgemeester, Stadsbestuur van Aalst (...)";

Overwegende dat de verwerende partij in substantie antwoordt :

"(...)

Deze vormvereisten zijn inderdaad substantieel omdat zij de openbare orde aanbelangen. Zij belangen

de openbare orde aan omdat de uitoefening van de bevoegdheid om te beschikken over een vergunningsaanvraag ervan afhankelijk wordt gesteld. Zij zijn niet opgelegd om de interne werking van het college, respectievelijk de gemachtigde ambtenaar te verzekeren, maar om de bevoegdheidsverschuiving van het college naar de gemachtigde ambtenaar te bewerkstelligen.

(...)

De verzoekende partij heeft het afschrift van zijn verzoek aan de gemachtigde ambtenaar niet gericht aan het college zoals de wet het uitdrukkelijk vereist, maar aan de burgemeester. Niet alleen de adressering van de brief doet zulks besluiten, maar ook de aanspreektitel ('Geachte mevrouw'; 'Aanvaardt, Geachte Mevrouw, onze beleefde groeten').

(...)

De vraag is niet of het schepencollege door dit handelen van de verzoekende partij werd benadeeld, maar wel of de verzoekende partij de bij artikel 54, § 1 van de stedenbouwwet opgelegde substantiële vormvereisten voor het inzetten van deze procedure heeft nagekomen. Het antwoord is negatief.

(...)"

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst heeft nagelaten om binnen de voorgeschreven termijn van vijfenzeventig dagen te beschikken over de bouwaanvraag waarvoor het op 5 oktober 1994 het ontvangstbewijs heeft afgegeven aan de verzoekende partij; dat deze laatste met een schrijven van 24 maart 1995 de gemachtigde ambtenaar heeft verzocht om over de aanvraag uitspraak te doen; dat een afschrift van bedoeld schrijven werd gezonden aan het stadsbestuur van Aalst via de burgemeester; dat de verzoekende partij met een schrijven van 28 maart 1995 het dossier van de bouwaanvraag aan de gemachtigde ambtenaar heeft bezorgd; dat deze laatste geen beslissing heeft genomen binnen de voorgeschreven termijn van dertig dagen; dat de verzoekende partij tegen het uitblijven van diens beslissing op 12 mei 1995 beroep heeft aangetekend bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat deze laatste het beroep als onontvankelijk heeft verworpen op dezelfde gronden als deze vermeld in het bestreden besluit; dat

laatstbedoeld besluit o.m. overweegt dat "de particulier hier niet de wettelijk voorgeschreven procedure heeft gevolgd (...) daar de gemachtigde ambtenaar niet onmiddellijk over de nodige dossiergegevens kon beschikken om binnen de dertig dagen te beslissen en waar de stad niet op correcte wijze op de hoogte was gesteld dat de particulier de beslissingsbevoegdheid aan de gemachtigde ambtenaar wenste over te dragen";

Overwegende dat artikel 54, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 52, § 1, eerste en tweede lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepalen :

"Van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning wordt aan de aanvrager bij ter post aangetekende brief kennis gegeven binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum van het ontvangstbewijs. Het college zendt de dag zelf waarop het de aanvrager van zijn beslissing kennis geeft een afschrift ervan aan de gemachtigde ambtenaar.

De aanvrager die na verloop van die termijn geen kennisgeving van de beslissing van het college heeft ontvangen kan de gemachtigde ambtenaar bij ter post aangetekende brief verzoeken op zijn vergunningsaanvraag te beschikken; bij zijn brief, waarvan hij een afschrift aan het college zendt, voegt hij een eensluidend afschrift van het dossier dat hij oorspronkelijk aan het college heeft gericht. De gemachtigde ambtenaar beslist over de verlening of de weigering van de vergunning binnen dertig dagen te rekenen vanaf de ontvangst van de aangetekende brief. Bij gebreke van een binnen die termijn genotificeerde beslissing wordt de vergunning geacht te zijn geweigerd";

Overwegende dat het bezorgen van een afschrift van het bouwdoossier bij afzonderlijke zending, namelijk vier dagen nadien, geen schending van een substantiële vormvereiste lijkt te zijn; dat voorts de burgemeester de voorzitter is van het college van burgemeester en schepenen; dat in de huidige stand van

de rechtspleging mag worden aangenomen dat de voorzitter zijn college ervan op de hoogte stelt dat ingevolge diens inertie de bouwaanvraag uit zijn handen is genomen;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij het nadeel dat zij dreigt te ondergaan, mocht het bouwproject niet worden gerealiseerd, met voldoende concrete, en rechtens aannemelijke gegevens staft; dat in acht genomen de omvang van de aanvraag, met name een gebouw met ondergrondse parking, handelsruimte op de gelijkvloerse verdieping en vijf verdiepingen met kantoorruimten, dat de fase twee vormt van een globaal project, te realiseren in drie fasen -fase 1, behelzend een hotel, appartementen en handelsruimte op lot II en vergund op 23 februari 1990 door het college van burgemeester en schepenen en intussen gerealiseerd- het nadeel meer is dan een louter financieel nadeel, zoals de verwerende partij stelt, maar een nadeel dat de goede werking van de verzoekende partij ernstig in het gedrang zou kunnen brengen; dat het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn, wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 5 december 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en

Ruimtelijke Ordening, houdende verwerping van het beroep van de n.v. IMADEC tegen de beslissing van 13 juli 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de bouwvergunning werd geweigerd voor het optrekken van een kantoorgebouw met parking op een terrein gelegen Korte Nieuwstraat te Aalst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.