

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.239 van 28 januari 1998
in de zaak A. 65.989/X-6697.**

In zake : de n.v. IMMOBILAIRE van GRIMBERGEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten G. PUTTEMAN en M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. IMMOBILAIRE van GRIMBERGEN OP 16 oktober 1995 heeft
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van het besluit van 16 augustus 1995 van de
Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruim-
telijke Ordening, houdende verwerping van de beroepen
die zij heeft ingesteld tegen de beslissingen van
4 augustus 1994 van de bestendige deputatie van de
provincieraad van Limburg waarbij haar de vergunning is
geweigerd voor, enerzijds, het wijzigen van de verkave-
lingsvoorschriften en, anderzijds, het oprichten van
verkoopruimten aan de E. Coppeelaan en Opdemeerstraat
(thans Liersstraat) te Genk, kadastraal bekend Sectie H,
nrs. 258h, 258g, 258f en 268a;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaten G. PUTTEMAN en M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partij een vastgoedvennootschap is; dat zij verklaart dat het bestreden besluit tot gevolg heeft dat zij het bouwperceel niet "kan aanwenden voor het doel dat zij vooropgesteld had", dat zij bedoeld terrein heeft aangekocht voor de prijs van 9.000.000 frank, dat zij in totaal reeds 12.000.000 frank heeft geïnvesteerd terwijl het maatschappelijk kapitaal 2.000.000 frank bedraagt, dat een aanzienlijk verlies van maatschappelijk kapitaal voor een vennootschap een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan vormen, dat in casu het maatschappelijk kapitaal volledig zou teloorgaan en tevens moeilijkheden zouden ontstaan voor de afbetaling van de aangegane leninglasten, dat zij voor de oprichting van de geplande doe-het-zelf-zaak op 23 maart 1994 van het gemeentebestuur reeds een vestigingsvergunning heeft verkregen, dat overeenkomstig de handelsvestigingsreglementering deze machtiging dreigt te vervallen indien na verloop van een periode van twee jaar de uitvoering ervan niet is aangevat, dat zij wel de verlenging kan vragen van de vergunning voor maximum één jaar, dat het echter onwaarschijnlijk is dat tegen dat tijdstip reeds een annulatiearrest zal gevelde zijn, dat dit zou betekenen dat zij opnieuw de vestigingsvergunning moet aanvragen in onvermijdelijk gewijzigde omstandigheden;

Overwegende dat blijkens de overgelegde aankoopakte de verzoekende partij de grond heeft aangekocht onder de opschortende voorwaarde van het verkrijgen van een stedenbouwkundig attest "dat laat voorzien dat een verkoopsruimte -doe-het-zelf-zaak- mag worden opgericht op het verkochte perceel"; dat dit beding de beweringen van verzoekster dat zij de gedane investering onmogelijk kan recupereren, tegenspreekt; dat het nadeel in zoverre onbestaande is; dat het moeten aanvragen van een nieuwe vestigingsvergunning een nadeel is dat in hoofde van een vastgoedvennootschap bezwaarlijk ernstig kan worden genoemd;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.