

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.064 van 26 januari 1998
in de zaak A. 72.454/IX-479.**

In zake : Jean-Pierre BRAEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. SOETE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8/1

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en
Beroepsopleiding,
gevestigd te BRUSSEL,
Keizerslaan 11.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 12 december 1996 namens Jean-Pierre BRAEM werd ingediend door zijn raadsman G. SOETE, advocaat te Oostende, om de vernietiging te vorderen van het besluit van het beheerscomité van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van 2 oktober 1996 waarbij hij wordt overgeplaatst naar de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst (S.T.D.) Brugge met ingang van 1 november 1996;

Gelet op het arrest nr. 65.968 van 21 april 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. AMPE die, loco Advocaat G. SOETE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat F. MOURISSE die, loco Advocaat P. DUCHEYNE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak reeds werden samengevat in het arrest nr. 65.968 van 21 april 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit werd bevolen;

2. Over de samenvoeging.

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord vraagt dat de voorliggende zaak zou worden samengevoegd met zijn vernietigingsberoep tegen de weigering om zijn verlof voor verminderde prestaties te verlengen, omdat deze laatste beslissing exclusief gesteund is op zijn affectatie bij de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst BRUGGE (zaak A. 73.643);

2.2. Overwegende dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan; dat, aangezien de thans bestreden

beslissing werd geschorst bij arrest nr. 65.968 van 21 april 1997, de auditeur-verslaggever gebonden is door termijnen voor het opstellen van het verslag (artikel 22 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State) en de Raad voor het vellen van een arrest (artikel 17, § 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State);

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als middel de schending aanvoert van de hoorplicht omdat er werd beslist zijn standplaats en zijn functie te veranderen zonder dat hij vooraf werd gehoord en de kans kreeg om zijn standpunt uiteen te zetten;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de standplaatswijziging geen ernstige gevolgen heeft voor verzoeker aangezien zijn graad en zijn wedde werden behouden en dat het bijgevolg niet vereist was verzoeker te horen, dat verzoeker sinds de benoeming van VAN DE PUTTE tot coördinator arbeidsbemiddeling in 1994 in een ondergeschikte functie is komen te staan en dat hij nu te Brugge de leiding krijgt van de studiedienst en dus opnieuw een leidinggevende functie;

3.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat de gevolgen van zijn standplaatsverandering wel degelijk groot zijn nu hij wordt onttrokken aan zijn vertrouwde werkplaats en werkomgeving en verplicht wordt dagelijks een belangrijke woon-werkverplaatsing te doen van anderhalf uur per dag tegen vroeger één kwartier en zulks meebrengt dat hij niet langer halftijds kan werken, dat de beslissing kennelijk werd genomen om hem, na al die jaren, dan toch te kunnen treffen en sanctioneren en hij dus zeker vooraf moest gehoord worden;

3.4.1. Overwegende dat dit middel in het schorsingsarrest nr. 65.968 van 21 april 1997 "ernstig" werd bevonden op grond van de volgende redenering :

"3.1.2. Overwegende dat tegen niemand een ernstige maatregel kan worden genomen die gegrond is op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is om zijn belangen ernstig aan te tasten, zonder dat hem de gelegenheid wordt geboden om zijn standpunt op een nuttige wijze te doen kennen;

3.1.3.1. Overwegende dat de bestreden maatregel mede op het gedrag van verzoeker is gesteund; dat uit het advies van de directieraad van 17 september 1996, overgenomen door het beheerscomité op 2 oktober 1996, blijkt dat de bestreden standplaatswijziging, onder meer, genomen werd om het probleem van de spanningen die er tussen verzoeker en de directeur van de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst Oostende bestonden op te lossen;

3.1.3.2. Overwegende dat de bestreden beslissing verzoekers belangen ernstig aantast; dat vooreerst de standplaats van verzoeker gewijzigd wordt, verder weg van zijn woonst; dat hij thans de functie krijgt van 'economist', functie waarvan niet kan worden ontkend dat ze lager wordt aangeslagen dan degene die hij tot dan toe bekleedde; dat onder het oude statuut aan de functie van hoofd-arbeidsbemiddeling een eigen graad beantwoordde met een hogere weddeschaal dan die van bestuurssecretaris-economist; dat alhoewel beide graden tot de rang 10 behoorden, omwille van de hogere weddeschaal, een benoeming tot de graad van hoofd-arbeidsbemiddeling als een bevordering moest worden beschouwd; dat daarenboven laatstgenoemde graad een leidinggevende functie was, wat blijkt uit het feit dat de benaming ervan later werd gewijzigd in 'diensthoofd';

3.1.4. Overwegende dat uit het voorgaande gebleken is dat de hoorplicht ten dezen van toepassing was; dat, aangezien niet blijkt dat verzoeker vooraf over zijn standplaatswijziging werd gehoord het middel ernstig is";

3.4.2. Overwegende dat er in het schorsingsarrest, op basis van de op dat ogenblik voorliggende stukken, werd van uitgegaan dat verzoeker te Brugge een functie kreeg die lager werd aangeslagen dan deze die hij bekleedde te Oostende; dat thans blijkt dat verzoeker ook in Oostende niet meer de leidende functie van hoofd arbeidsbemiddeling vervulde; dat, gelet ook op het feit dat verzoeker sinds 1994 belast was met andere taken dan

die van hoofd arbeidsbemiddeling, niet langer kan worden gesteld dat hij werd overgeplaatst naar een functie die duidelijk als lager moet worden aangeslagen;

3.4.3. Overwegende dat evenwel niet kan worden ontkend dat de overplaatsing nadelige gevolgen heeft voor verzoeker; dat verzoeker immers woonachtig is te Oostende en thans in Brugge moet gaan werken; dat, alhoewel de afstand tussen Oostende en Brugge weliswaar beperkt is, de bestreden beslissing de werksituatie van verzoeker toch duidelijk verslechtert, aangezien hij in een andere stad, verder van zijn woonplaats, tewerkgesteld wordt;

3.4.4. Overwegende dat de hoorplicht in casu van toepassing was; dat, aangezien uit niets blijkt dat verzoeker vooraf over de voorgenomen standplaatsverandering werd gehoord, het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van het beheerscomité van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van 2 oktober 1996 waarbij Jean-Pierre BRAEM wordt overgeplaatst naar de Subgewestelijke Tewerkstellingsdienst Brugge met ingang van 1 november 1996.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig januari 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.