

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.039 van 22 januari 1998
in de zaak A. 56.968/VII-12.511.**

In zake : 1. William VAN BERKUM,
wonende te SPALBEEK-HASSELT,
Wijerstraat 168,
2. Karel CLEEREN,
wonende te SPALBEEK-HASSELT,
Herkkantstraat 177

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. SIMILON,
kantoor houdende te HASSELT,
Melbeekstraat 18.

tussenkomen de partij :

Guido REGO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat William VAN BERKUM en Karel CLEEREN op 17 maart 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting van 1 juli 1993 houdende opheffing van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg van 12 mei 1992, waarbij aan Guido REGO de milieuvergunning voor de exploitatie van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gevestigd te Hasselt, Herkkantstraat 98, op het perceel kadastraal bekend Sectie B, nr. 344A, 16de afdeling (Spalbeek), wordt geweigerd;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 14 december 1994;

Gelet op de beschikking van 19 december 1994 die de tussenkomst van Guido REGO toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 31 juli 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 januari 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, K. CLEEREN, van Advocaat K. BERBEN die, loco Advocaat M. SIMILON verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat op 25 augustus 1991 Guido REGO, tussenkomende partij, een exploitatievergunning heeft aangevraagd om te Hasselt, aan de Herkkantstraat, nr. 98, een mestkalverenbedrijf voor 676 dieren met bijkomende mestopslag voor 1248 m³ uit te baten; dat bij besluit van 14 mei 1992 de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg die vergunning weigert; dat op 12 juni 1992 de tussenkomende partij tegen die weigering beroep instelt; dat bij besluit van 1 juli 1993 de Vlaamse minister van Leefmilieu en Huisvesting het beroep van de tussenkomende partij inwilligt en voor een termijn van twintig jaar de gevraagde vergunning verleent;

Overwegende dat de artikelen 12 en 13 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming bepalen dat de beslissing waarbij in beroep op de exploitatieaanvraag wordt beschikt, gedurende tien dagen wordt aangeplakt aan het gemeentehuis en aan de zetel van de ontworpen exploitatie; dat uit het door de tussenkomende partij neergelegd "getuigschrift van bekendmaking en van betekening van een beslissing in beroep" blijkt dat de bestreden beslissing van 17 augustus 1993 tot 27 augustus 1993 werd bekendgemaakt door aanplakking van een bericht aan het gemeentehuis en aan de zetel van de exploitatie; dat verzoekers het overgelegde getuigschrift niet van valsheid betichten; dat moet worden aangenomen dat de aanplakking overeenkomstig artikel 12 en 13 van voornoemd reglement is geschied; dat daaraan geen afbreuk doet de bewering van verzoekers in hun laatste memorie dat de zetel van de exploitatie gelegen is op ongeveer 40 meter van de openbare weg, alwaar de aanplakking op A-4 formaat is geschied; dat overigens redelijkerwijze dergelijke afstand geen onmogelijkheid schept om kennis te nemen van het aangeplakte bericht, dat bovendien nog eens aan het gemeentehuis werd aangeplakt; dat dienvolgens de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen is ingegaan na het verstrijken van de termijn opgelegd voor

de bekendmaking, te weten 28 augustus 1993; dat daaruit volgt dat het op 17 maart 1994 ingesteld annulatieberoep laattijdig is; dat het beroep onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van verzoekers, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.