

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.029 van 22 januari 1998
in de zaak A. 75.740/VII-15.947.**

In zake : de VERENIGING ABC MILIEUGROEP,
die woonplaats kiest bij
Jan CORTENS,
wonende te RAVELS,
Bovenheide 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

tussenkommende partij :

de n.v. VILATCA,
gevestigd te ARENDONK,
Onder d'Eike 2.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de VERENIGING ABC MILIEUGROEP op 19 september 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 24 juli 1997 waarbij het beroep van de n.v. VILATCA tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 januari 1997 houdende weigering van de vergunning aan de n.v. VILATCA om een veebedrijf gelegen te Ravels (Weelde), Bredabaan 100A-B en 102A-B-C, te exploiteren gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, de beroepen weigeringsbeslissing wordt opgeheven en een vergunning wordt verleend voor een rundveehouderij met 3204 mestkalveren, 70 gewone kalveren en 194 volwassen runderen, voor opslagplaatsen voor 5410 m³ dierlijke

mest, een opslagplaats voor in totaal 48.000 liter stookolie in vijf ingegraven houders, voor een opslagplaats voor in totaal 10.000 liter stookolie in twee ingegraven houders en voor stookinstallaties voor meer dan 500 kW tot en met 5000 kW;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van de Voorzitter C.J.M. VAN GILS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat B. LANGE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. SURMONT die, loco Advocaat L. SCHUERMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 8 oktober 1997 de n.v. VILATCA, aan wie de bestreden vergunning werd verleend, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak de volgende zijn :

2.1. Op 9 september 1996 dient de n.v. VILATCA bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een milieuvergunningsaanvraag in voor het exploiteren van een landbouwinrichting omvattende 279 grote inheemse zoogdieren (Vlaremrubriek 9.4.3.c.2), 3204 mestkalveren (Vlaremrubriek 9.4.2.c.2), ondergrondse enkelvoudige tanks voor 48.000 l stookolie (rubriek 17.3.6.2.), de opslag van 6184 m³ dierlijke mest (rubriek 28.2.c.2), een stookinstallatie van 500-5000 kW (rubriek 43.1.2.) en elektrische toestellen met een totaal vermogen van 171,61 kW (rubriek 12.4.2.).

De vergunningsaanvraag strekt er in hoofdzaak enerdeels toe de vergunning voor het houden van 1536 mestkalveren, verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels op 20 juli 1979 voor een termijn van twintig jaar, te hernieuwen, anderdeels de inrichting uit te breiden met 1668 mestkalveren en 264 inheemse grote zoogdieren.

2.2. Met een besluit van 16 januari 1997 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de gevraagde vergunning.

2.3. Op 24 februari 1997 tekent de n.v. VILATCA bij de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling beroep aangetekend tegen dat weigeringsbesluit.

2.4. Nadat in het kader van de beroepsprocedure diverse adviezen zijn uitgebracht, wordt op 24 juli 1997 het bestreden besluit genomen.

Met dit besluit wordt het beroep van de n.v. VILATCA gedeeltelijk gegrond verklaard en wordt haar de vergunning verleend voor het veranderen van haar inrichting door uitbreiding, zodat deze zou omvatten :

- een rundveehouderij met 3204 mestkalveren, 70 gewone kalveren en 194 volwassen runderen;
- opslagplaatsen voor 5410 m³ dierlijk mest;
- een opslagplaats voor in totaal 48.000 liter stookolie voor de verwarming van de stallen in vijf ingegraven houders met een inhoud van respectievelijk : één van 25.000 l, één van 10.000 l, twee van 5000 l en één van 3000 l;
- een opslagplaats voor in totaal 10.000 liter stookolie voor de verwarming van de woningen in twee ingegraven houders met een inhoud van 5000 l elk;
- stookinstallaties van meer dan 500 kW tot en met 5000 kW.

De vergunning voor de hernieuwing van de bestaande vergunning wordt echter geweigerd, zodat de vergunning voor de uitbreiding van de inrichting samenvalt met de eindtermijn van de basisvergunning, te weten 20 juli 1999. In dat opzicht wordt slechts gedeeltelijk ingegaan op het beroep.

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel aanvoert :

"Deel 3 van Vlarem II i.v.m. het toepassingsgebied en de overgangsbepalingen geeft het onderscheid tussen bestaande en nieuwe inrichtingen.

■ Bestaande inrichtingen zijn ingedeelde inrichtingen :

- waarvoor de exploitatie op 1 januari 1993 was vergund of waarvoor voor 1 september 1991 een vergunningsaanvraag is ingediend;
- die op 1 januari 1993 in bedrijf zijn gesteld, voor 1 september 1991 niet vergunningsplichtig waren en waarvoor voor 1 maart 1993 een vergunningsaanvraag is ingediend.

De inrichting van VILATCA welke sinds 1987 zonder vergunning gebruikt werd kan dus niet als een bestaande inrichting aangemerkt worden.

Het gaat nu dus om een nieuwe inrichting (hetgeen de aanvrager in zijn schrijven van 29 december 1995 en in zijn aanvraagformulier punt D.2 ook zelf aangeeft).

Deze inrichting zal dus zeker moeten voldoen aan BBT (Best Beschikbare Techniek). De best beschikbare techniek voor stallen zijn minimaal de 'Groen Label' technieken volgens welke de stallen in Nederland uitgevoerd worden";

3.1.2. Overwegende dat de verzoekende partij niet aantoonde dat de bestreden vergunning niet voldoet aan de vereiste van de "Best Beschikbare Techniek", bedoeld bij artikel 1, 29° van het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I); dat de verwerende en de tussenkomende partij er terecht op wijzen dat de Nederlandse vereiste, het zogenaamde Groen Label, niet toepasselijk is op door het Vlaamse Gewest te verlenen milieuvergunningen; dat het middel niet ernstig is;

3.2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als tweede middel aanvoert :

"Hoewel Vlarem II geen afstandregels aangeeft voor de afstand tussen woningen en stallen is er ook goed nabuurschap, waarbij men gerust mag stellen dat de Nederlandse afstandseisen minimaal zijn (zie brief 7 november 1996 van de gemeente Baarle-Nassau)";

3.2.2. Overwegende dat aangezien de Nederlandse afstandsregels niet toepasselijk zijn op milieuvergunningen verleend door het Vlaamse Gewest, het middel niet ernstig is;

3.3.1. Overwegende dat als derde middel wordt aangevoerd :

"De opslagplaatsen voor gasolie zijn ondergronds en enkelvoudig uitgevoerd en kunnen aldus niet vergund worden, hetgeen in het bestreden MB wel wordt gedaan";

3.3.2. Overwegende dat uit de bestreden beslissing nergens kan worden afgeleid dat de ingegraven houders die werden vergund "enkelvoudig" zijn; dat integendeel in artikel 6 van het bestreden besluit de vergunning voor de ingegraven stookoliehouders afhankelijk wordt gesteld van de naleving van de volgende milieuvoorwaarden gevoegd bij de bestreden milieuvergunning :

"Vlarem V49 : gevaarlijke stoffen - opslag van P1-, P2-, P3- en P4-producten - algemeen;
Vlarem V53 : in de eerste of de tweede klasse ingedeelde opslag van P3- en/of P4-producten in ondergrondse houders";

dat, dienvolgens, in de huidige stand van de procedure er kan worden van uitgegaan dat, zoals in artikel 5.17.2.4.4. van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) is voorgeschreven, de ingegraven houders ofwel dubbelwandig dienen te zijn ofwel uit gewapend thermohoudende kunststoffen dienen te bestaan; dat het middel niet ernstig is;

3.4.1. Overwegende dat als vierde middel wordt aangevoerd :

"In het Burgerlijk Wetboek staat duidelijk omschreven dat men geen burenlust mag veroorzaken, hetgeen hier duidelijk het geval is door de vele ventilatoren die 's nachts draaien en het vele vrachtverkeer (dat) 's nachts af en aan rijdt";

3.4.1. Overwegende dat blijkens het bestreden besluit de verwerende partij van oordeel was dat mits naleving van de milieuvoorwaarden de hinder van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat de verzoekende partij niet aantoonde dat die beoordeling kennelijk onredelijk is; dat het middel niet ernstig is;

3.5.1. Overwegende dat de verzoekende partij als vijfde middel aanvoert :

"Machtsoverschrijding door schending van de bepalingen van artikel 52.3 van het besluit van de Vlaamse Executieve inhoudende de vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunningen van 6 februari 1991 en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het algemeen beginsel van een behoorlijk bestuur";

3.5.2. Overwegende dat de verzoekende partij nalaat concreet aan te geven waarin de schending van artikel 52.3 van het Vlarem I, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur bestaat; dat alleen reeds om die reden het middel niet ernstig is;

4. Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat de door de verwerende en de tussenkomende partij opgeworpen excepties van onontvankelijkheid moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de
n.v. VILATCA in het administratief kort geding wordt
ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tweeëntwintig januari 1900
achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.