

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 71.002 van 22 januari 1998
in de zaak A. 76.395/XII-692.**

In zake : Marleen YSEWIJN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. DERVEAUX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 29

tegen :

de gemeente BRASSCHAAT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen YSEWIJN op 17 november 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 5 november 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat waarbij zij met ingang van 6 november 1997 "gemuteerd (wordt) van de gemeentelijke informatiedienst naar het containerpark";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 22 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. DERVEAUX, die verschijnt voor verzoekster en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. LUST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij, eerst opsteller en sinds 1 januari 1994 administratief medewerkster C2 in vast verband bij de gemeente Brasschaat, tewerkgesteld is op de gemeentelijke informatiedienst als enig personeelslid van de informatieambtenaar; dat zij in de loop der jaren verschillende gunstige beoordelingen gekregen heeft; dat evenwel uit het relaas van de partijen blijkt dat er in oktober 1997 bepaalde problemen gerezen zijn; dat uit een nota van 28 oktober 1997 van informatieambtenaar Stroobants aan het college van burgemeester en schepenen blijkt dat de verzoekende partij op 20 oktober 1997 met de burgemeester en de secretaris een gesprek gehad heeft "aangaande klachten over haar uitspraken en houding naar het publiek toe" en dat zij op 27 oktober 1997 de problematiek van haar "klantvriendelijkheid" met de informatieambtenaar besproken heeft, maar dat zij toen de dienst verlaten heeft met de mededeling: "Als dat zo zit, kan ik hier niet meer werken"; dat in hetzelfde verslag de informa-

tieambtenaar zich afvraagt "op welke wijze (de verzoekende partij) nog ernstig kan functioneren bij de informatiedienst" en besluit: "Omdat het niet te tolereren is dat de dienst nog op enige wijze schade zou kunnen ondervinden door het gedrag van Marleen Ysewijn, verzoek ik het college de gepaste maatregelen te willen nemen"; dat het college van burgemeester en schepenen op 5 november 1997 kennis genomen hebben van het verslag van informatieambtenaar Stroobants en besloten heeft de verzoekende partij te muteren van de informatiedienst naar het containerpark op grond van de overweging "dat het in het belang van de goede werking van de informatiedienst aangewezen is betrokkene administratieve taken te laten vervullen bij een andere dienst (en dat) dringend dient voorzien te worden in een administratieve ondersteuning voor de milieuboekhouding en inning van de gelden voor huisvuilstickers en storten van afval"; dat van die beslissing de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd wordt;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting een aan haar gerichte brief van de verzoekende partij overlegt waarin zij mededeelt met ingang van 1 februari 1998 als gemeenteambtenaar ontslag te willen nemen; dat volgens de verwerende partij die brief tot gevolg heeft dat de onderhavige vordering geen voorwerp meer heeft; dat zij daaraan toevoegt dat de verzoekende partij nu toch met ziekteverlof is en dat zij vóór 1 februari 1998 het werk niet zal hernemen;

2.2. Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij er terecht op wijst dat de bestreden beslissing bestaat, dat zij uitwerking heeft en uitwerking blijft hebben tot 31 januari 1998; dat de vordering dus wel degelijk een voorwerp heeft en voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij geen enkel bewijs voorlegt van haar stelling dat de verzoekende partij met ziekteverlof is en dat zij met ziekteverlof zal blijven tot 31 december 1998; dat de Raad van State dan ook kan voorbijgaan aan de vraag of de ziekte van de verzoekende partij geen weerslag heeft op de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij onder meer aanvoert dat zij op 20 oktober 1997 bij de burgemeester en de gemeentesecretaris geroepen is die haar medegedeeld hebben dat er een "getypte klachtenbrief gekomen was" maar dat haar toen niet medegedeeld is om welke klachten het precies ging noch van wie ze afkomstig waren, dat ook in "het personeelsdossier" geen spoor van die klachten is teruggevonden en dat er tijdens het gesprek niet verwezen is naar een mogelijke tuchtprocedure of een overplaatsing naar een andere dienst; dat zij vervolgens uiteenzet dat zij op 3 november 1997 een onderhoud gehad heeft met de gemeentesecretaris maar dat haar op dat ogenblik geen kennis gegeven is van de nota van 28 oktober 1997 van diensthoofd Stroobants; dat zij betoogt dat de verwerende partij, door zo te handelen het beginsel "audi et alteram partem" geschonden heeft en tekort gekomen is aan de op haar rustende verplichting om haar ambtenaren fair te behandelen;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen uiteenzet dat de bestreden beslissing een ordemaatregel en geen tuchtmaatregel is zodat hier, wat de rechten van verdediging betreft, niet de strenge eisen kunnen gesteld worden die in tuchtzaken van toepassing zijn; dat zij, in antwoord op de stelling van de verzoekende partij, betoogt dat er nooit sprake is geweest van een getypte klachtenbrief, maar dat de secretaris enkel gebruik gemaakt heeft van een geschre-

ven nota waarin hij "voor zichzelf als geheugensteun enkele klachten had genoteerd"; dat zij verder betoogt dat de verzoekende partij in elk geval goed wist welke tekortkomingen zij bij de uitoefening van haar werkzaamheden op de informatiedienst begaan heeft omdat zij herhaaldelijk op haar tekortkomingen gewezen is, omdat zij op 27 oktober 1997 nog een gesprek heeft gehad met de informatieambtenaar en omdat zij op 6 november 1997 haar ongunstig evaluatieverslag besproken heeft en opmerkingen heeft kunnen maken; dat zij besluit dat, vermits de verzoekende partij er geen blijk van heeft gegeven dat zij haar houding zou veranderen, het nemen van een ordemaatregel "zich (...) zo snel mogelijk opdrong";

3.3. Overwegende dat de overplaatsing van een ambtenaar naar een andere dienst binnen het bestuur - weze het bij ordemaatregel en dus met uitsluitend het dienstbelang voor ogen- die gestoeld is op de persoonlijke gedraging van de betrokkene, voor die ambtenaar een ernstige maatregel uitmaakt die zijn belangen zwaar kan schaden; dat dergelijke maatregel niet kan genomen worden zonder dat de betrokkene de gelegenheid gehad heeft zijn standpunt naar voren te brengen, tenzij het bestuur goede redenen heeft die een onverwijld optreden rechtvaardigen;

Overwegende dat de bestreden beslissing, naar blijkt uit de eraan voorafgaande motivering, steunt op het verslag van diensthoofd Stroobants waarin verzoeksters wijze van dienen ter sprake is gebracht en waarin aangedrongen is op maatregelen om te vermijden dat de informatiedienst "nog op enige wijze schade" zou ondervinden van verzoeksters gedrag, zodat zij onmiskenbaar verzoeksters gedraging tot grondslag heeft; dat algemene bedenkingen als de noodzaak om, met het oog op "de goede werking van de (informatie)dienst (...) zo snel mogelijk" op te treden -zoals de verwerende partij in haar nota stelt- of de omstandigheid dat "dringend

dient voorzien te worden in een administratieve ondersteuning voor de milieuboekhouding en innning van gelden voor huisvuilstickers" -zoals in de bestreden beslissing overwogen is- het bestuur niet vrijstelt van zijn verplichting om de betrokkene te horen;

Overwegende dat de hoorplicht, waartoe het bestuur bij het nemen van een beslissing als de thans bestredene gehouden is, inhoudt dat de betrokkene de gelegenheid moet krijgen om, alvorens de beslissing genomen wordt, nuttig voor zijn belangen op te komen; dat zulks betekent dat hij zijn belangenbehartiging moet kunnen voeren met inachtneming van het gegeven dat het bestuur er daadwerkelijk op gezind is hem wegens zijn gedraging uit de dienst te verwijderen;

Overwegende te dezen, dat het bewijs niet voorligt dat verzoekster, op het ogenblik dat zij met haar diensthoofd of met de burgemeester en de gemeentesecretaris een gesprek gehad heeft, wist dat een maatregel van overplaatsing tot de mogelijkheden behoorde; dat zij zodoende niet met kennis van zaken haar verdediging heeft kunnen voeren; dat het tweede door verzoekster aangevoerde middel in die mate ernstig is;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft dat zij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, onder meer uiteenzet wat volgt: de verwijdering uit de betrekking die zij meer dan zeven jaar zonder enige klacht heeft bekleed wijzigt haar werkomstandigheden en haar functieprofiel; in haar nieuwe betrekking heeft zij niet meer het contact met de burgers dat zij op de informatiedienst wel had, is zij tewerkgesteld op een afgelegen en weinig aantrekkelijke plaats in de gemeente en moet zij zich bezig houden met het invoeren van gegevens in de computer; de beslissing vernedert en ontreddert haar en berokkent haar stress;

zij lijdt "gezichtsverlies ten aanzien van haar collega's, de burgers, haar vrienden en kennissen en haar ouders en andere familieleden";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat verzoekster haar graad en wedde behoudt en dat de negatieve beoordeling die zij aan haar nieuwe functie voorbehoudt een zuiver subjectief karakter heeft: zij moet geen minderwaardig of minder zelfstandig werk uitvoeren; er is ook voldoende werk; de verwijzing naar het gemis aan contact met de burger gaat niet op want de problematische wijze waarop zij contact had met de burger was precies de aanleiding voor haar overplaatsing; aan verzoekster is nooit schuldig gedrag verweten;

4.3. Overwegende dat het behoud van een statutaire toestand er niet aan in de weg staat dat een beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat, daargelaten de vraag of de vergelijking die verzoekster maakt tussen de werkomstandigheden in haar oude en haar nieuwe betrekking wel degelijk als "subjectief" van de hand kan worden gewezen, het in elk geval zo is dat de overplaatsing steunt op de beoordeling van haar persoonlijke gedraging en dat verzoekster in die negatieve beoordeling een nadeel kan zien, zoals te dezen gezichtsverlies tegenover de buitenwereld; dat dergelijk moreel nadeel een subjectief gegeven is voor de beoordeling waarvan de Raad van State zich niet in de plaats van verzoekster kan stellen; dat hij er zich moet toe beperken vast te stellen dat wat door verzoekster als een moeilijk te herstellen en ernstig moreel nadeel voorgesteld wordt niet onredelijk is en dat het dossier geen gegevens bevat die de stelling van de verzoekende partij tegenspreken; dat in die omstandigheden het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aanvaard;

5. Overwegende dat de beide voorwaarden waaronder de Raad van State een administratieve beslissing in haar tenuitvoerlegging kan schorsen vervuld zijn;

6. Overwegende dat de verzoekende partij ook op het op 5 januari 1998 ingediende verzoekschrift strekkende tot vernietiging van de beslissing waarmee de onderhavige schorsingsvordering verbonden is fiscale zegels aangebracht heeft; dat evenwel naar luid van artikel 70, § 1, tweede lid, van het algemeen procedureglement dat verzoekschrift niet onmiddellijk door de verzoekende partij gezegeld moest worden maar dat het volstond alleen de vordering tot schorsing te zegelen, wat de verzoekende partij gedaan heeft; dat er reden is om aan de verzoekende partij het bedrag van de op het verzoekschrift tot vernietiging gekleefde zegels terug te betalen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 november 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat waarbij Marleen YSEWIJN met ingang van 6 november 1997 "gemuteerd (wordt) van de gemeentelijke informatiedienst naar het containerpark".

Artikel 2.

Het bedrag van 7.000 fr. fiscale zegels die de verzoekende partij gekleefd heeft op het annulatieberoep, wordt haar terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari 1900 achtennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.