

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.881 van 19 januari 1998
in de zaak A. 47.546/IX-732.**

In zake : Gilbert DEGROOTE,
wonende te OOSTKAMP,
Karel de Stoutelaan 7

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Gilbert DEGROOTE op 7 juli 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse Executieve van 7 januari 1992 houdende vaststelling van de weddeschalen verbonden aan de bijzondere graden, aan de afgeschafte graden bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van sommige bijzondere geldelijke bepalingen, in zover aan de titularissen van de graden van hoofdinspecteur-directeur, eerstaanwezend inspecteur-hoofd van dienst, eerstaanwezend inspecteur en inspecteur in de Besturen Milieuinspectie en Milieuvergunningen respectievelijk de weddeschalen 13/4, 12/2, 11/6 en 10/3 worden toegekend op voorwaarde dat zij houder zijn van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouw-industrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 1994
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende
partij;

Gelet op de beschikking van 1 december 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 januari
1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
P. DE SOMERE die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de bestreden bepalingen.

Overwegende dat de bestreden bepalingen als
volgt luiden :

"In de schaal 13/4 wordt uitsluitend vastgesteld de
wedde van de titularis van de graad van hoofd-
inspecteur-directeur in de besturen Milieu-Inspectie
en Milieu-Vergunningen die houder is van het diploma
van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-,
heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde,
burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of

ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden.

(...)

In de schaal 12/2 wordt uitsluitend vastgesteld de wedde van de titularis van de graad van eerste- wezend inspecteur-hoofd van dienst in de besturen Milieu-Inspectie en Milieu-Vergunningen die houder is van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden.

(...)

In de schaal 11/6 wordt uitsluitend vastgesteld de wedde van de titularis van de graad van eerste- wezend inspecteur in de besturen Milieu-Inspectie en Milieu-Vergunningen die houder is van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden.

(...)

In de schaal 10/3 wordt uitsluitend vastgesteld de wedde van de titularis van de graad van inspecteur in de besturen Milieu-Inspectie en Milieu-Vergunningen die houder is van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden.";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoeker, die tot 1 november 1991 de graad had van bestuurssecretaris bij het Bestuur Milieuinvesteringen, bij ministerieel besluit van 11 oktober 1991 met ingang van voormelde datum bij wijze van graadverandering werd benoemd tot de graad van inspecteur en werd aangewezen voor de Administratie Milieu, Natuur- en Landinrichting, Bestuur Milieuvergunningen; dat hij zijn belang bij het vernietigingsberoep steunt op het gegeven dat "het bestreden besluit (hem) wegens de aard van het door hem behaalde diploma, namelijk licentiaat in de wetenschappen, groep scheikunde, uitsluit van een tweede en

financieel gunstigere weddeschaalregeling verbonden aan zijn graad en de voor hem potentiële bevorderingsgraden, en (...) (hij) door deze bestreden regeling een aanzienlijk financieel verlies lijdt";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij betwist dat verzoeker als inspecteur het vereiste actueel belang heeft bij het beroep, in zover dit gericht is tegen de weddeschalen die zijn vastgesteld voor graden die hij niet bezit, nl. de graden van hoofdinspecteur-directeur, eerstaanwezend inspecteur-hoofd van dienst en eerstaanwezend inspecteur;

2.3. Overwegende dat verzoeker hierop antwoordt dat hij ook belang heeft bij het beroep in zover hij door het aangevochten besluit voor de tweede weddeschaal die verbonden is aan de bevorderingsgraden wordt uitgesloten;

2.4. Overwegende dat verwerende partij in haar laatste memorie er op wijst dat door de besluiten van de Vlaamse regering van 24 november 1993 en 19 oktober 1994, wat het personeel van de Vlaamse Gemeenschap betreft, niet alleen alle oude graden werden afgeschaft en nieuwe benoemingen bij wege van graadverandering geschieden, maar ook een nieuw stelsel van met deze graden overeenstemmende salarisschalen werd ingevoerd, en dat het bestreden besluit hierdoor impliciet werd opgeheven; dat zij hieruit afleidt dat nu verzoeker voormelde besluiten niet heeft aangevochten, hij zijn actueel belang bij het annulatieberoep heeft verloren, zodat het beroep onontvankelijk is geworden;

2.5. Overwegende dat het bestreden besluit uitwerking heeft gehad tot op de datum van inwerking-treding van de besluiten van de Vlaamse regering van 24 november 1993 houdende organisatie van het Ministerie

van de Vlaamse Gemeenschap en de regeling van de rechtspositie van het personeel en van 19 oktober 1994 betreffende benoeming van ambtswege bij wijze van graadverandering van de ambtenaren vanaf rang 13 tot en met rang 16, van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, dit is 1 juni 1994, en de rechtssituatie van verzoeker op pecuniair vlak heeft bepaald; dat de opheffing van het bestreden besluit, gelet op het retroactieve karakter van een eventuele vernietiging, op zich het belang van verzoeker niet doet tenietgaan; dat evenwel die opheffing wel tot gevolg heeft dat verzoeker, die op 31 mei 1994 was bekleed met de graad van inspecteur, geen belang meer heeft bij de aanvechting van het bestreden besluit in de mate dat het aan de titularissen van de graden van eerstaanwendend inspecteur, eerstaanwendend inspecteur - hoofd van dienst en hoofdinspecteur - directeur die houder zijn van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën een voordeliger weddeschaal toekent dan aan de titularissen van die graden die houder zijn van een ander diploma; dat het beroep in die mate niet ontvankelijk is;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als annulatiemiddel de schending aanvoert van artikel 6, tweede lid (thans artikel 10, tweede lid), van de Grondwet, van artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries, en van artikel 52 van het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de Rijksambtenaren die van toepassing zijn

op het personeel van de Executieven en de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen; dat hij uit die bepalingen afleidt "dat per graad slechts één weddeschaal mag worden vastgesteld, die geldt voor iedereen die titularis is van dezelfde graad";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat het middel alleen moet worden onderzocht in zover wordt aangenomen dat door het bestreden besluit voor dezelfde graad twee weddeschalen worden vastgesteld; dat zij stelt dat zulks niet het geval is; dat zij hierbij verwijst naar een arrest van de Raad van State van 1 juli 1981 waarin wordt geoordeeld dat niet de benaming die aan een graad wordt gegeven, maar wel de weddeschaal die eraan verbonden is, determinerend is voor het onderscheid tussen de graden; dat zij van oordeel is dat door het instellen van verschillende weddeschalen, zoals het bestreden besluit doet, de desbetreffende graden werden ontdubbeld; dat zij, wat de aangevoerde schending van artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 betreft, betoogt dat sedert het in werking treden van het nieuwe artikel 87, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de wet van 8 augustus 1988, de Gemeenschappen en Gewesten autonoom zijn bij de vaststelling van het administratief en geldelijk statuut van hun personeel en zij alleen nog gebonden zijn door het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de Rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de Executieven en de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen; dat ze in dat verband aanvoert dat luidens artikel 65 van dit besluit de statutaire bepalingen die van kracht zijn op de datum van de bekendmaking van dit besluit, slechts blijven gelden zolang ze niet gewijzigd, afgeschaft of vervangen zijn door de bevoegde Executieve,

wat te dezen juist is geschied door het bestreden besluit; dat zij met betrekking tot artikel 52 van het koninklijk besluit van 22 november 1991, betoogt dat in deze bepaling niet het algemene principe is vervat dat slechts één weddeschaal per graad zou mogen worden ingesteld; dat zij tot slot, met verwijzing naar een arrest van de Raad van 20 juni 1984, van oordeel is dat ook het gelijkheidsbeginsel vervat in artikel 6 -thans artikel 10- van de Grondwet, niet uitsluit dat tussen ambtenaren een onderscheid in weddebarema's wordt gemaakt op basis van hun verschillende academische graden en in casu de redelijkheidsnorm is geëerbiedigd, aangezien de desbetreffende graden wat de houders van de genoemde diploma's betreft, inzake weddeschaal gelijkgesteld worden met andere bijzondere graden, waarvan de titularissen houder moeten zijn van dezelfde diploma's;

3.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord repliceert dat de verwijzing naar het arrest van 1 juli 1981 niet ter zake dienend is daar het in dat arrest ging om twee inhoudelijk verschillende functies, terwijl het te dezen gaat om één enkele functie die geheel dezelfde inhoud heeft, ongeacht het diploma van de titularis ervan; dat hij aanvoert dat ook in dat arrest het beginsel wordt gesteld dat er voor iedere graad slechts één weddeschaal bestaat; dat verzoeker betoogt dat artikel 3 van het voormelde besluit van 29 juni 1973 niet werd gewijzigd, afgeschaft of vervangen, zodat het krachtens artikel 65 van het voormelde besluit van 22 november 1991 op het ogenblik van de inwerkingtreding van het bestreden besluit nog steeds van kracht was; dat hij vooropstelt dat artikel 52 van laatstgenoemd koninklijk besluit niet toelaat af te wijken van het koninklijk besluit van 29 juni 1973; dat hij tenslotte aanvoert dat ook de verwijzing naar het arrest van 20 juni 1984 niet dienstig is daar dat arrest betrekking had op het toekennen van verschillende

weddeschalen aan ambtenaren met een verschillende graad die geroepen zijn om andere functies uit te oefenen, terwijl het te dezen gaat om ambtenaren van dezelfde graad met eenzelfde functieinhoud;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat artikel XIII 156 van het nieuwe Vlaams Personeelsstatuut van 24 november 1993 het koninklijk besluit van 29 juni 1973 uitdrukkelijk opheft;

3.5.1. Overwegende dat artikel 87, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, tot aan de wijziging ervan door de wet van 8 augustus 1988 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, luidde :

"Onverminderd het bepaalde in deze afdeling, wordt het personeel onderworpen aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op de in vast verband benoemde ambtenaren, het tijdelijk personeel, het hulppersoneel en het tijdelijk werkliedenpersoneel van het Rijk";

dat die bepaling door artikel 12, § 2, van voormelde wet van 8 augustus 1988 door volgende bepaling werd vervangen :

"Onverminderd § 4, stellen de Gemeenschappen en de Gewesten de regeling vast die betrekking heeft op het administratief en geldelijk statuut van hun vast, tijdelijk en hulppersoneel. Inzake de pensioenregeling is hun personeel onderworpen aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op het vast, tijdelijk en hulppersoneel van het Rijk";

dat paragraaf vier van artikel 87 van genoemde wet van 8 augustus 1980, waarnaar in die bepaling wordt verwezen, luidt :

"Een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na advies van de Executieven, wijst die

algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van het Rijkspersoneel aan, welke van rechtswege van toepassing zullen zijn op het personeel van de Gemeenschappen en de Gewesten, evenals op het personeel van de publiekrechtelijke rechtspersonen die afhangen van de Gemeenschappen en de Gewesten, met uitzondering van het personeel bedoeld in artikel 17 van de Grondwet";

dat krachtens artikel 18, § 3, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1988 het nieuwe, door die wet vervangen, artikel 87, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in werking treedt op dezelfde datum als het koninklijk besluit bedoeld in het nieuwe artikel 87, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980;

3.5.2. Overwegende dat het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de Rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de Executieven en de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen werd vernietigd bij 's Raads arrest nr. 47.689 van 31 mei 1994, zodat het moet worden geacht nooit te hebben bestaan; dat het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes van het administratief statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en van de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen, dat in de plaats komt van voormeld koninklijk besluit van 22 november 1991, krachtens zijn artikel 73 en behoudens de in dat artikel vermelde uitzonderingen, in werking is getreden op 7 maart 1992;

3.5.3. Overwegende dat bijgevolg, zowel op de datum vanaf wanneer het bestreden besluit uitwerking had - 5 juni 1991- als op de datum dat het bestreden besluit werd genomen -7 januari 1992-, het personeel van de

Vlaamse regering, toentertijd Vlaamse Executieve genoemd, krachtens de toentertijd geldende versie van artikel 87, § 3, van de meergenoemde bijzondere wet van 8 augustus 1980 onderworpen was aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing waren op het Rijkspersoneel, waaronder het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries;

3.5.4. Overwegende dat artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries, zoals dat luidde op het ogenblik van de totstandkoming van het bestreden besluit, bepaalde :

"De schaal voor elke graad wordt door de Koning vastgesteld, met inachtneming van de rang van de graad en van de belangrijkheid van de daarmede normaal overeenstemmende functie. Aan elke graad wordt een schaal verbonden, genomen in de tabel I die bij dit besluit is gevoegd. Aan sommige graden kan echter hetzij een niet in de tabel opgenomen schaal, hetzij een vaste wedde worden verbonden";

dat artikel 4 van dat koninklijk besluit op voormeld tijdstip bepaalde :

"Onverminderd de regelen inzake de administratieve en begrotingscontrole,
(...)

2° worden de schalen voor bijzondere graden bij een ministerie bepaald bij een koninklijk besluit dat op de voordracht van de bevoegde minister, met instemming van de minister tot wiens bevoegdheid het openbaar ambt behoort, wordt vastgesteld.

Het in het eerste lid, 2°, bedoelde koninklijk besluit bepaalt :

1° de schaal voor iedere graad die niet voorkomt in het koninklijk besluit tot vaststelling van de schalen voor aan verscheidene ministeries gemene graden;

2° de schaal voor iedere graad die, ondanks gelijkheid van benaming met de in voorgenoemd besluit vermelde graad, kennelijk van die graad verschilt, zoals onder meer uit de vroegere weddeschaalindeling bleek;

(...)"

3.5.5. Overwegende dat de door artikel 4, 2°, van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 aan de Koning opgedragen bevoegdheden tot het vaststellen van de weddeschalen voor de bijzondere graden bij een ministerie op grond van artikel 83, § 3, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980 wat het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap betreft dienden te worden uitgeoefend door de Vlaamse regering, toentertijd Vlaamse Executieve genoemd, maar dat die regering daarbij niet vermocht af te wijken van de in dat besluit opgenomen regels;

3.5.6. Overwegende dat uit de hierboven aangehaalde bepalingen van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 kan worden afgeleid dat voor iedere graad slechts één weddeschaal bestaat; dat in dat verband de verwijzing van verwerende partij naar 's Raads arrest nr. 21.326 van 1 juli 1981 niet relevant is; dat in dat arrest weliswaar wordt gesteld dat "uit artikel 4, tweede lid, 2°, van dat koninklijk besluit van 29 juni 1973 blijkt dat niet de benaming maar wel de weddeschaal determinerend is voor het onderscheid tussen de graden, zodat wanneer aan een bepaald ambt of een bepaalde betrekking een hogere weddeschaal is verbonden dan aan andere betrekkingen met dezelfde graadbenaming, die hogere weddeschaal de uitdrukking is van de grotere belangrijkheid van dat ambt of die betrekking, welke dan ook moeten worden geacht tot een hogere graad te behoren", en dat, "nu artikel 9 van het vernoemde koninklijk besluit van 31 maart 1977 aan het ambt van postontvanger 1e klasse (R. 25), belast met de functie van conservator van het Postmuseum, een duidelijk hogere weddeschaal heeft verbonden dan aan dat van postontvanger 1e klasse (R. 25) in het algemeen, het eerstgenoemde ambt moet worden geacht te behoren tot een hogere graad dan het algemeen ambt van postontvanger 1e klasse", maar dat deze overweging moet worden gezien in het licht van het

gegeven dat het ging om twee verschillende ambten, met name, enerzijds, het ambt van postontvanger eerste klasse belast met de functie van conservator van het Postmuseum, en, anderzijds, het ambt van postontvanger eerste klasse in het algemeen; dat daarentegen de thans bestreden bepalingen twee weddeschalen instellen voor dezelfde functie en het onderscheid uitsluitend berust op het diploma dat de titularis van die functie heeft; dat de verwerende partij zich bijgevolg niet op de geciteerde overweging kan beroepen om te stellen "dat, door het instellen van verschillende weddeschalen, zoals het aangevochten besluit doet, de desbetreffende graden worden ontdubbeld";

3.5.7. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het middel gegrond is in zoverre het de schending aanvoert van het koninklijk besluit van 29 juni 1973 houdende bezoldigingsregeling van het personeel der ministeries,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt, in de mate dat aan de voormalige titularissen van de graad van inspecteur in de Besturen Milieuinspectie en Milieuvergunningen de weddeschaal 10/3 wordt toegekend op voorwaarde dat zij houder zijn van het diploma van doctor in de wetenschappen, doctor in de genees-, heel- en verloskunde, doctor in de diergeneeskunde, burgerlijk ingenieur, landbouwkundig ingenieur of ingenieur in de scheikunde en de landbouwindustrieën overeenkomstig de wetgeving op de academische graden.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Artikel 4.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien januari 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

G. BAETEMAN.