

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.799 van 14 januari 1998
in de zaak A. 71.788/X-7020.**

In zake : Willy REMUE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DE BRUYN,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Keizer Karelstraat 14

tegen :

de gemeente OOSTERZELE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy REMUE op
25 oktober 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring
te vorderen van :

- "- de beslissing van onbekende datum van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Oosterzele, aan verzoekers ter kennis gebracht op 15.05.1996, waarbij wordt vastgesteld dat de op 09.08.1993 aan verzoekers afgeleverde bouwvergunning vervallen is, en zij (...) een nieuwe bouwaanvraag moeten indienen bij het College van Burgemeester en Schepenen.
- de beslissing van onbekende datum van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Oosterzele, aan verzoekers ter kennis gebracht bij brief van 26 augustus 1996, waarbij het voornoemd college 'bij zijn beslissing blijft en (hun) bouwvergunning aldus vervallen is'";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. CLEMENT, op grond van artikel 93 van het besluit van
de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de
rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad
van State;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 1997, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 6 november 1997;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE die, loco Advocaat L. de BRUYN verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele op 9 augustus 1993 aan verzoeker de bouwvergunning heeft verleend voor het oprichten van een woning, na afbraak van de bestaande, op een perceel gelegen aan de Morestraat 36; dat het college van burgemeester en schepenen met een brief van 15 mei 1996 aan verzoeker het volgende heeft meegegeeld :

"Op 9 augustus 1993 bekwam u een vergunning voor het bouwen van een woning gelegen te Oosterzele, (...), Morestraat.

Uit een grondig onderzoek door de politie blijkt dat de werken geen continuïteit vertonen en niet verder gevorderd zijn dan het graven van sleuven, het graven van een kelder, het vullen van die sleuven met beton.

Uit omzendbrief V-5 van 12 april 1978 betreffende het verval van de bouwvergunning blijkt, dat gewone funderingen en grondwerken niet kunnen beschouwd worden als eigenlijke uitvoering van de bouwwerken.

Artikel 52 van de wet van 29 maart 1962 heeft alleen een verkregen recht ingevoerd voor de bouwwerken die boven de vloer zijn uitgevoerd en er duidelijk op wijzen dat de substructuur zonder vertraging en in haar geheel zal worden gebouwd of althans dat die formele bedoeling bestaat en af te leiden is uit verscheidene feiten op de bouwplaats.

Bijgevolg blijkt dat de op 09.08.1993 afgeleverde bouwvergunning vervallen is, en u een nieuwe bouw aanvraag moet indienen bij het College van Burgemeester en Schepenen.

(..).";

dat verzoeker met een brief van 5 juni 1996 aan het college van burgemeester en schepenen "verzet" heeft aangetekend; dat voormeld college met een brief van 26 augustus 1996 aan verzoeker heeft meegedeeld "dat het College van Burgemeester en Schepenen bij zijn beslissing blijft en uw bouwvergunning aldus vervallen is. (...).";

Overwegende dat krachtens artikel 14, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de Raad van State uitspraak doet over de beroepen tot nietigverklaring van de akten en reglementen van administratieve overheden; dat onder akte van een administratieve overheid moet worden verstaan de handeling die rechtsgevolgen beoogt tot stand te brengen of te beletten dat deze tot stand komen;

Overwegende dat artikel 52, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -thans artikel 50, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996-bepaalt dat "indien de vergunninghouder binnen een jaar na afgifte van de vergunning niet met de werken is begonnen, (...) de vergunning vervallen (is)"; dat het verval van de bouwvergunning niet het gevolg is van de bestreden "beslissingen"; dat deze "beslissingen" louter het krachtens de wet tussengekomen verval vaststellen;

dat zij geen voor vernietiging vatbare akten zijn; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien januari 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

J. BOVIN.