

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.644 van 13 januari 1998
in de zaak A. 38.877/XII-128.**

In zake : Urbain DE RIDDER,
wonende te BAARDEGEM,
Dorp 5

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs (Argo).

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Urbain DE RIDDER op 25 mei 1988 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het ministerieel besluit van 26 januari 1988 houdende de benoeming van de leden van de raad van beheer van de Industriële Hogeschool van het Rijk C.T.L. te Gent "en van de daarin impliciet vervatte weigering de kiesverrichtingen leidend tot deze benoemingen onwettig te verklaren en nieuwe verkiezingen op een wettelijk correcte wijze te doen plaatsgrijpen";

Gezien de memorie van toelichting;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 1997

waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 december 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van de Adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in zijn verzoekschrift verzoeker zijn belang ontleent aan het feit dat hij kandidaat was bij de verkiezingen op grond waarvan de door hem bestreden benoemingen zijn gedaan en waarbij hij "net niet verkozen werd";

Overwegende dat in een toelichtende memorie verzoeker schrijft dat hij geen belang meer heeft bij zijn beroep in zoverre het gericht is tegen de weigering nieuwe verkiezingen te doen plaatsvinden nu krachtens artikel 19 van het Argo-decreet van 19 december 1988 de raden van beheer zoals zij georganiseerd waren ten tijde van de bestreden beslissingen, niet meer bestaan; dat hij daarom van dat onderdeel van zijn beroep afstand doet; dat hij echter stelt nog steeds belang te hebben bij de vernietiging van het benoemingsbesluit zelf en van de daarin geïmpliceerde weigering de kiesverrichtingen onwettig te verklaren;

Overwegende dat het belang dat verzoeker in

zijn verzoekschrift presenteerde, onafscheidelijk verbonden was met de drie onderdelen van het voorwerp van zijn beroep als een geheel genomen, derwijze dat de toewijzing van dat beroep moest leiden tot nieuwe verkiezingen waarbij verzoeker een nieuwe kans kreeg om benoemd te worden; dat ook zijn bezwaarschrift bij de minister dat zijn annulatieberoep voorafging, uitliep op de vraag nieuwe verkiezingen te doen plaatsvinden; dat het belang dat verzoeker initieel deed gelden, aldus een eindpunt vond in het organiseren van nieuwe verkiezingen; dat de omstandigheid dat, zoals hij erkent, dat eindpunt niet meer gerealiseerd kan worden, hem niet toestaat het door hem initieel bepleite belang te gaan splitsen; dat, immers, wanneer een verzoeker in zijn verzoekschrift een wel bepaald belang doet gelden, hij grenzen aan het gerechtelijk debat trekt; dat de omvang van dat gerechtelijk debat, met name ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep en van de annulatiemiddelen en ten aanzien van de rechten van verdediging van de tegenpartijen van de verzoeker, door het door de verzoeker omschreven belang mede bepaald wordt; dat wanneer de verzoeker in de verdere loop van de procedure zich op een ander dan het door hem initieel bepleite belang beroept, hij dus, zonder dat een rechtsregel van openbaar belang zulks verantwoordt, een nieuw gerechtelijk debat uitlokt;

Overwegende dat het beroep niet langer ontvankelijk is;

Overwegende dat, zoals het werd ingediend, het beroep niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond was; dat om die reden de gedingkosten ten laste van de eerste verwerende partij dienen te worden gebracht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Gemeenschap.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.