

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.640 van 13 januari 1998
in de zaak A. 69.446/XII-248.**

In zake : Dirk CHRISTIAENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de ERASMUSHOGESCHOOL BRUSSEL,
gevestigd te BRUSSEL,
Nijverheidskaai 170.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk CHRISTIAENS op 20 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

"1. Een beslissing dd. 29.03.1996 (BC/1996/180), van het Bestuurscollege van de Erasmushogeschool Brussel, aan verzoeker medegedeeld per gewoon schrijven, gedateerd op 24 april 1996, waarbij deze de beslissing van de Departementsraad KCB (DR/KCB/1996/012 dd. 28.03.1996) bekrachtigt.

Deze aldus bekrachtigde beslissing komt erop neer dat de Departementsraad heeft vastgesteld dat, naar analogie met de cursus muziekgeschiedenis, de inhoud van de door verzoeker onderwezen cursus literatuurgeschiedenis beantwoordt aan een wetenschappelijk vak, en dat hij bijgevolg tot de beslissing komt dat de cursus literatuurgeschiedenis als een niet-artistiek vak moet worden gecatalogeerd.

Beoogd wordt de vernietiging van deze beslissing en van de daarmee samengaande en daaruit voortvloeiende beslissing waarbij verzoeker vanaf 1.01.1996 in de Erasmushogeschool te Brussel geconcordeerd wordt in het ambt van assistent, en tevens de vernietiging

van de daarmee gepaard gaande impliciete doch zekere weigeringsbeslissing om verzoeker te concorderen in het ambt van docent.

2. De daaraan voorafgaande beslissing van de Departementsraad KCB, hierboven aangehaald, en gedateerd 28.03.1996.";

Gelet op het arrest nr. 63.424 van 4 december 1996 waarbij de schorsing wordt bevolen van :
1. het besluit van 29 januari 1996 van de raad van bestuur van de Erasmushogeschool Brussel waarbij Dirk CHRISTIAENS in het ambt van assistent wordt geconcordeerd; 2. het besluit van 29 maart 1996 van het bestuurscollege van bovengenoemde hogeschool waarbij de cursus "literatuurgeschiedenis" als een niet-artistiek vak wordt gecatalogeerd, in zoverre dat besluit inhoudt dat Dirk CHRISTIAENS in het ambt van assistent blijft geconcordeerd;

Gelet op het arrest nr. 66.750 van 11 juni 1997 waarbij de debatten worden heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat ermede belast wordt het beroep op zijn gegrondheid te onderzoeken;

Gezien het verslag overeenkomstig artikel 13 van het procedurereglement opgemaakt door Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat R. ROMBAUT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is sedert 1 december 1979 "leraar letterkunde" aan het Koninklijk Muziekconservatorium te Brussel (KCB), eerst tijdelijk, dan stagiair, ten slotte, met ingang van 1 september 1982, vastbenoemd.

1.2. Ingevolge het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, hierna te noemen het Hobu-decreet, wordt het KCB in de Erasmushogeschool Brussel ondergebracht en dient ieder hogeschoolbestuur te bepalen welke onderwijsactiviteiten "artistiekgebonden activiteiten" zijn in de zin van artikel 2, 28°, van dat decreet.

1.3. Op 30 oktober 1995 geeft de raad van bestuur van de Erasmushogeschool aan het bestuurscollege delegatie voor het vastleggen van de lijst van de artistiekgebonden onderwijsactiviteiten voor de departementen RITS en KCB.

1.4. Op 29 januari 1996 besluit de raad van bestuur verzoeker in het ambt van assistent te concorderen.

1.5. Bij brief van 9 februari 1996 tekent verzoeker bij de voorzitter van de raad van bestuur beroep aan tegen voornoemde beslissing.

1.6. Op 17 februari 1996 wordt verzoeker door de beroepscommissie gehoord.

In de notulen van die bijeenkomst is dienaangaande vermeld :

"E2. Klacht van CHRISTIAENS Dirk (KCB)

De voorzitter geeft kennis van de klacht van betrokkene.

Betrokkene wenst geconcordeerd te worden naar het ambt van docent.

De voorzitter merkt op dat betrokkene niet-artistiek gebonden onderwijsactiviteiten doceert. Voor de concordantie valt betrokkene dus onder de toepassing van art. 2 van het BVR houdende concordantie van de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de hogescholen dd. 12 juni 1995. Betrokkene moet dus wat de minimaal vereiste bekwaamheidsbewijzen betreft voldoen aan art. 128, § 1, wat niet het geval is.

Hearing Dirk CHRISTIAENS :

De voorzitter licht aan betrokkene toe dat hij niet kon geconcordeerd worden naar het ambt van docent omdat hij niet-artistiek gebonden onderwijsactiviteiten doceert en niet over de vereiste bekwaamheidsbewijzen beschikt als docent.

Betrokkene ziet het vak dat hij doceert, te weten literatuurgeschiedenis en dat vroeger letterkunde heette, als een artistiek vak. In de Hogeschool Antwerpen wordt het homologe vak als een artistiek vak aanzien.

De inhoudelijke behandeling van de problematiek gesteld in die klacht : 'artistiek of niet-artistiek vak', waarvoor de beroepscommissie niet bevoegd is, dient via de geëigende en bevoegde bestuursorganen te gebeuren : in eerste instantie de departementsraad die eventueel ingaand op het verzoek zijn departementale beslissing kan herzien en ter bekrachtiging voorleggen aan het bestuurscollege dat op zijn beurt zijn eventuele beslissing tot wijziging ter goedkeuring voorlegt aan de raad van bestuur. In de gevallen waarbij de vroegere beslissing van het bestuurscollege overeenstemde met de vroegere beslissing van de departementsraad moet alleen het bestuurscollege de beslissing (eventueel) herzien".

1.7. Bij brief van 24 april 1996 deelt de secretaris van het bestuurscollege verzoeker mee :

"In opdracht van de voorzitter van het bestuurscollege deel ik u volgend uittreksel van bovenvermelde beslissing mede :

* Het dossier van de heer D. CHRISTIAENS (KCB)

De heer Dirk CHRISTIAENS diende bij de beroepscommissie (...) klacht in omtrent de vastlegging van de aard van het door hem gegeven vak : literatuurgeschiedenis als zijnde niet-artistiek; betrokkene stelt dat het vak literatuurgeschiedenis een artistiek vak is.

De klacht werd door de beroepscommissie voor behandeling aan het bestuurscollege overgemaakt.

Met de beslissing BC/1996/137 punt 2 dd. 08.03.1996 werd het dossier voor advies overgemaakt aan de departementsraad KCB :

'... De klachten van de heer Dirk CHRISTIAENS (KCB) en van de heer Herman BOGAERT (KCB) betreffen beslissingen van het bestuurscollege (resp. literatuurgeschiedenis zijnde een niet-artistiek vak en fonetica-dictie zijnde een niet-artistiek vak) waarbij het bestuurscollege met zijn beslissing het advies (artistiek/niet-artistiek) van het departement volgde. Zij zullen dus door de algemeen directeur voor dringend advies aan de betrokken departementsraad overgemaakt worden ...'.

De departementsraad KCB besliste (zie DR/KCB/1996/012 dd. 28.03.1996) het volgende :

'... De Departementsraad stelt vast dat, naar analogie met de cursus muziekgeschiedenis, de inhoud van de cursus literatuurgeschiedenis beantwoordt aan een wetenschappelijk vak.

De Departementsraad beslist de cursus 'literatuurgeschiedenis als een niet-artistiek vak te catalogeren'.

Het bestuurscollege bekrachtigt de departementale beslissing".

1.8. Bij arrest nr. 63.424 van 4 december 1996 beveelt de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen.

1.9. Bij tussenarrest nr. 66.750, van 11 juni 1997 besluit de Raad de debatten in de onderwerpelijke zaak te heropenen (artikel 1) en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat ermede te belasten het beroep op zijn gegrondheid te onderzoeken.

Het aanvullend verslag van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT is op 28 augustus 1997 uitgebracht.

2. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel
verzoeker aanvoert :

"De aangevochten beslissingen zijn getroffen met
miskenning van art. 24, § 5 van de gecoördineerde
Grondwet. Ze zijn tevens genomen door een onbevoegde
overheid, en dus aangetast door machtsoverschrijding.

1. Eerste onderdeel

In de allereerste plaats rijst de vraag naar de
grondwettelijkheid van de beslissing, getroffen
beslissing(en).

Art. 24 van de gecoördineerde Grondwet bepaalt
in zijn § 5 dat de inrichting, erkenning of
subsidiering van het onderwijs door de gemeen-
schap worden geregeld door de wet of door het
decreet.

De aangevochten beslissingen houden in dat ten
aanzien van verzoeker, die tot vóór 1.01.1996
vastbenoemd leraar 'letterkunde' in het niet-
uitsluitend ambt was, wordt gezegd dat het door
hem voortaan gedoceerde vak, dat uiteraard
inhoudelijk niet werd gewijzigd maar wel de
nieuwe benaming 'literatuurgeschiedenis' ver-
krijgt, een niet-artistiek vak is, zodoende
teruggrijpend naar de terminologie van art. 2,
28° van het HOBU-decreet, dat het heeft over
artistiekgebonden onderwijsactiviteiten.

Voortbouwend op deze beslissing werd dan de
daaruit voortvloeiende beslissing van concor-
dantie getroffen, die zich niet meer bekommert
om een onderzoek naar het al dan niet voorhanden
zijn van artistieke faam, gelet op de bepaling
van art. 128, § 1 van het HOBU-decreet.

1.1. Art. 2, 28° van het HOBU-decreet stelt dat het
'artistiekgebonden' karakter van een onderwijs-
activiteit door het hogeschoolbestuur wordt
bepaald. Dit artikel valt echter onder de
bevoegdheid van de wetgever of de decreetgever,
zoals staat te lezen in art. 24, § 5 van de
gecoördineerde Grondwet. Deze grondwettelijke
bepaling drukt immers de wil uit van de grond-
wetgever om aan de wetgevende machten de zorg
voor te behouden een regeling te treffen voor de
essentiële aspecten van het onderwijs wat de
inrichting, erkenning en subsidiëring ervan
betreft. Zo het waar is dat art. 24, § 5 van de
Grondwet niet verbiedt dat opdrachten aan de
Regering worden gegeven, dan kunnen die
opdrachten slechts op de tenuitvoerlegging van
de door de wetgever zelf vastgestelde beginselen
betrekking hebben. Via die opdrachten kan de
Regering de onnauwkeurigheid van die beginselen
niet opvangen of onvoldoende omstandige beleids-
keuzes niet verfijnen (arresten Arb.Hof

nr. 33/92 van 7 mei 1992 en nr. 45/94 van 1 juni 1994).

Welnu, door via art. 2, 28° van het HOBU-decreet een zeer verregaande en manifest beleidsmatige beslissing over te laten aan het hogeschoolbestuur (en dus zelfs niet eens aan de Regering), werd zonder enige twijfel de bovenvermelde grondwettelijke bepaling geschonden. Het bovenstaande geldt des te meer, nu art. 368 van het HOBU-decreet enkel aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid toewijst om de 'aanvullende maatregelen' te nemen 'die met betrekking tot de hogescholen vermeld in artikel 3 nodig zijn om de overgang van het vroegere stelsel naar het nieuwe te regelen'.

...";

2.1. Overwegende dat de Raad de vraag of artikel 2, 28°, van het Hobu-decreet verenigbaar is met artikel 24, § 5, van de Grondwet, dient voor te leggen aan het Arbitragehof, zulks met toepassing van artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De volgende vraag wordt aan het Arbitragehof gesteld :

Schendt artikel 2, 28°, van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap artikel 24, § 5, van de Grondwet doordat het hogeschoolbestuur de bevoegdheid verleent te bepalen welke onderwijsactiviteiten artistiekgebonden onderwijsactiviteiten zijn?

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 1900 achtennegtig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. BORRET, kamervoorzitter,
A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,

J. BAERT,
Mevr. A. TRUYENS,

staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.