

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.639 van 13 januari 1998
in de zaak A. 75.663/XII-472.**

In zake : Machteld MERTENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. VERWILT,
kantoor houdende te OELEGEM-RANST,
Schildesteenweg 49

tegen :

de v.z.w. Onderwijsinrichtingen van de Zus-
ters der Christelijke Scholen,
gevestigd te VORSELAAR,
Markt 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Machteld MERTENS op 12 september 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. De beslissing van 27.06.1997 van de delibererende klasseraad van het zesde jaar Kantoor van het Sancta-Maria Instituut te Kasterlee, waarbij aan verzoekster een attest C wordt toegekend.
2. De beslissing van 17.07.1997 van de Inrichtende Macht van het Sancta-Maria Instituut waarbij een nieuwe samenkomst van de delibererende klasseraad wordt afgewezen en het aan verzoekster toegekende C-attest wordt gehandhaafd.";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 november 1997;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VERWILT, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat W. HENDRICKX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Tijdens het schooljaar 1996-1997 is verzoekster ingeschreven in het zesde jaar beroepssecundair onderwijs, richting kantoor, aan het Sancta Maria Instituut te Kasterlee.

Met het oog op het lopen van een bedrijfsstage als voorbereiding op het beroep van kantoorbediende, wordt op 5 september 1996 een stage-overeenkomst afgesloten tussen verzoekster, het bedrijf Janssen Pharmaceutica en de directeur van het Sancta Maria Instituut. De stageperiode vangt volgens de overeenkomst aan op 5 september 1996 en eindigt op 13 juni 1997.

1.2. Met een 14 mei 1997 gedateerde nota meldt Kris VAN OLMEN van Janssen Pharmaceutica het volgende aan het Sancta Maria Instituut :

"Hierbij beëindigen wij onze stageovereenkomst met Machteld Mertens.

Zoals reeds bij evaluatiegesprekken medegedeeld, houdt Machteld zich niet aan de gemaakte afspraken.

Machteld heeft nu o.a. een stageverslag (eindwerk) op school afgeleverd zonder mijn toestemming en zonder een kopie te bezorgen aan ons bedrijf.

Wij wensen niet langer gebruik te maken van de diensten van Machteld en achten het nuttiger dat zij de nog resterende stage-uren op school doorbrengt."

1.3. Bij brieven van 15 mei 1997 delen de "directie en klasseraad" aan verzoekster en aan haar ouders mede dat Janssen Pharmaceutica te kennen heeft gegeven "dat de stage-overeenkomst (...) verbroken wordt, omwille van het niet naleven van de afspraken die gelden volgens de stage-overeenkomst". Vermits de overige stage-dagen verplichte lesdagen zijn, wordt verzoekster op deze dagen in de school verwacht, aldus nog de brief.

Ter vervanging van de bedrijfsstage wordt verzoekster twee dagen per week tewerkgesteld in het secretariaat van de school.

1.4. Met een 20 mei 1997 gedateerde brief, die aangetekend wordt verstuurd, vragen verzoeksters ouders mededeling van een kopie van het officieel bericht "zodat wij ook kennis kunnen nemen van de precieze en gedetailleerde reden van de verbreking van de stage-overeenkomst".

Op die brief antwoordt de directie op 26 mei 1997 onder meer :

"U gaat op de eerste plaats naar school en binnen de taken van de gevolgde studierichting doet u stage in een bedrijf in samenspraak met de school. De school is verantwoordelijk voor de stage-invulling en daarom is een officieel bericht vanuit de school noodzakelijk en voldoende".

1.5. Op 30 juni 1997 beslist de delibererende klassenraad verzoekster met tekorten voor Frans (42%), kantoortechneken (31%) en praktijk/stage kantoortechneken (42%) en een "eindpercent" van 49% niet geslaagd te verklaren en dit op grond van volgende, in de notulen van de deliberatie opgenomen bijkomende motivering :

"De klassenraad is van oordeel dat deze leerlinge niet over voldoende praktische en theoretische basiskennis beschikt (zie rapport) om het tweede leerjaar van de derde graad met vrucht te beëindigen.

De klassenraad wenst deze leerlinge niet de mogelijkheid tot het afleggen van bijkomende proeven te geven omdat :

1) het totale eindpercent te laag is.

2) de leerlinge de continue begeleidingsmaatregelen tijdens het schooljaar niet positief heeft beantwoord.

De klassenraad kan de gezondheidsproblemen van deze leerlinge (zie doktersattesten) niet aanvaarden als een alibi om geen rekening te houden met gemaakte afspraken en raadgevingen".

1.6. Bij aangetekend schrijven van 30 juni 1997 vraagt verzoekster de directeur van de school, conform punt 3.4.1. van het schoolreglement, om een persoonlijk onderhoud met "de afgevaardigde van de inrichtende macht of de voorzitter van de delibererende klasseraad of zijn afgevaardigde, daar ik niet akkoord ben met de beslissing van de delibererende klasseraad".

1.7. Bij brief van 3 juli 1997 deelt de directeur van de school verzoekster de schriftelijke neerslag mee van het onderhoud van dezelfde dag. Conclusie blijkt te zijn dat "de betwisting van de eindbeslissing, zoals meegedeeld op het rapport door de delibererende klassenraad, (blijft) bestaan".

1.8. Met toepassing van punt 3.4.2. van het schoolreglement stelt verzoekster dan met haar brief van 11 juli 1997 bij de interne beroepscommissie het aldaar bedoelde beroep in.

1.9. Met een brief van 15 juli 1997 deelt de interne beroepscommissie de inrichtende macht mede :

"Na grondig onderzoek van alle documenten menen wij als interne beroepscommissie (...) te besluiten dat er geen redenen zijn om te twijfelen aan de beslissing van de delibererende klassenraad. Zij hebben ons inziens een verantwoorde en weloverwogen beslissing genomen.

Wij adviseren dan ook om de klassenraad niet opnieuw samen te roepen en de eerder genomen beslissing om Machteld Mertens, leerling van 6Ka, een C-attest te geven, te bevestigen."

1.10. Bij schrijven van 17 juli 1997 deelt de afgevaardigde beheerder dan de eindbeslissing mede :

"De beroepscommissie, samengekomen op 15 juli 1997, adviseert de Inrichtende Macht, om, na grondig onderzoek, de klassenraad niet opnieuw samen te roepen en de eerder genomen beslissing om Machteld Mertens een C-attest te geven, te bevestigen.

Gezien de ernst van dit onderzoek en na inzage van het dossier, kunnen wij niet anders dan het gegeven advies te volgen.

Wij beslissen dat de delibererende klassenraad niet opnieuw moet samenkomen en dat het gegeven C-attest gehandhaafd blijft."

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoekster in een eerste middel aanvoert dat de bestreden beslissingen werden genomen met miskennen van het recht van openbaarheid van bestuursdocumenten, zodat artikel 32 van de Grondwet en artikel 9 van het decreet van 23 oktober 1991

betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering geschonden zijn; dat verzoekster stelt dat haar ouders op de mededeling van het verbreken van de stage-overeenkomst onmiddellijk hebben gereageerd door een kopie te vragen van het bericht vanwege het stagebedrijf teneinde kennis te kunnen nemen van de precieze en gedetailleerde reden van de verbreking en dat de directie dit verzoek heeft afgewezen en vervolgens heeft beslist dat zij de rest van de stage in de school moest afmaken; dat verzoekster daaraan toevoegt dat het mede op deze vervangende taken in de school is dat zij werd beoordeeld, welke beoordeling uiteindelijk geleid heeft tot de afgifte van het C-attest; dat zij de afwijzing van haar verzoek minstens als een vorm van onbehoorlijk bestuur beschouwt;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij daar tegenover stelt : de brief van Janssen Pharmaceutica is geen bestuursdocument en de inhoud ervan is wel degelijk aan de ouders medegedeeld; de ouders zijn geen wettelijk belanghebbende partijen en verzoekster zelf heeft nooit om de overlegging gevraagd; het document heeft geen uitstaans met de twee beslissingen waarvan de vernietiging wordt gevraagd; het decreet van 23 oktober 1991 is niet toepasselijk op een "private brief" van een firma aan een school; alleen beslissingen van een school met betrekking tot toelatingen, weigeringen, inschrijvingen, examen, deliberatie, enzovoort, zijn documenten die, hoewel uitgaande van een privaatrechtelijke instelling, toch als een zekere publieke dienst kunnen worden aangezien en als zodanig onderworpen zijn aan de principes van behoorlijk bestuur; de verbreking van de stage-overeenkomst was niet de reden voor de afgifte van het C-attest, wel het geheel van evaluaties gedurende het ganse jaar; er is geen enkel causaal verband tussen die brief en de beslissing van de klassenraad een C-attest uit te reiken;

2.1.3. Overwegende dat niet valt in te zien hoe de bestreden beslissingen van de delibererende klassenraad van 27 juni 1997 en van de inrichtende macht van 17 juli 1997 het recht van openbaarheid van bestuursdocumenten zouden kunnen schenden, doordat de directie geweigerd heeft het bericht van verbreking van de stage-overeenkomst door het stagebedrijf mede te delen aan verzoeksters ouders; dat, ten eerste, dient te worden opgemerkt dat niet verzoekster inzage heeft gevraagd, zodat zij zich niet op die mogelijke onwettigheid kan beroepen; dat, ten tweede, zelfs indien sprake zou zijn van een onwettigheid ten aanzien van verzoekster, niet duidelijk is wat het verband tussen die onwettigheid en de bestreden beslissingen is; dat verzoekster met name niet duidelijk maakt hoe zij door inzage te krijgen van het verbrekingsbericht zou hebben kunnen vermijden dat haar een C-attest werd toegekend, nu zij haar stage heeft kunnen afmaken in het secretariaat van de school; dat het middel niet ernstig is;

2.2.1. Overwegende dat verzoekster in een tweede middel schending van de rechten van verdediging aanvoert ten aanzien van de verbreking van de stage-overeenkomst; dat zij daarenboven van oordeel is dat de verbreking van haar stage-overeenkomst in strijd met de bepalingen van het stagereglement is gebeurd;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij hier inzonderheid tegenover stelt dat verzoekster niet alleen de redenen van de verbreking kende, maar zich terzake ook heeft kunnen verdedigen;

2.2.3. Overwegende dat de beëindiging van de stage-overeenkomst op zich een zaak van verbintenisrechtelijke aard is, waarvoor de Raad van State niet bevoegd is; dat verzoekster daarenboven niet duidelijk maakt hoe zij door haar eventuele verdediging ten aanzien van de beëindiging van de stage-overeenkomst zou hebben kunnen vermijden dat haar een C-attest werd toegekend, nu de beëindiging van de overeenkomst niet de reden was om haar een C-attest toe te kennen en zij na de beëindiging van de stage-overeenkomst haar stage heeft kunnen afmaken in het secretariaat van de school; dat het middel niet ernstig is;

2.3.1. Overwegende dat verzoekster in een derde middel schending van de materiële en van de formele motiveringsplicht aanvoert;

Overwegende dat tegelijk schending van de formele en de materiële motiveringsplicht aanvoeren niet kan; dat een gebrek aan deugdelijke formele motivering het de betrokkene onmogelijk maakt uit te maken of de materiële motiveringsplicht geschonden is; dat omgekeerd dan ook, wie in staat is een schending van de materiële motiveringsplicht aan te voeren, bekend dat hij van een schending van de formele motiveringsplicht geen schade heeft ondervonden; dat aldus enkel rekening kan worden gehouden met hetgeen verzoekster aanvoert in verband met de schending van de materiële motiveringsplicht;

Overwegende dat verzoekster in verband met de schending van de materiële motiveringsplicht stelt dat de beslissing van de delibererende klassenraad tot toekenning van een C-attest niet gesteund is op draagkrachtige juridische en feitelijke redenen :

"Gelet op de onregelmatigheden in verband met de stage in het derde trimester (onregelmatige verbreking van de stage-overeenkomst, opleggen van niet-gelijkwaardige vervangende taken in de school, ...) betwist verzoekster ten stelligste de geldigheid van

de quoterings voor het derde trimester van het vak Stage (dat met zijn 16 lessen veruit het belangrijkste vak is in dat schooljaar).

Het oordeel van de delibererende klasseraad dat mede gesteund is op deze betwiste quoterings kan onmogelijk een draagkrachtige reden opleveren tot toekenning van een C-attest.";

dat verzoekster ook de beslissing van de inrichtende macht van 17 juli 1997 onwettig acht, omdat zij zich op "dezelfde niet-draagkrachtige redenen" als de delibererende klassenraad steunt om een nieuwe samenkomst van de klassenraad te weigeren;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de klassenraad soeverein is in zijn beslissingen en dat de gegeven motivering, namelijk het examencijfer met uitleg, de sedert jaren door alle inrichtingen gebruikte motivering is, die door alle studenten goed begrepen wordt, zodat voldaan is aan de motiveringsplicht; dat zij meent dat de beslissing waarbij de beroepscommissie adviseert de klassenraad niet opnieuw bijeen te roepen geen uitgebreide motivering behoeft, aangezien die commissie geroepen is na te gaan of de klassenraad regelmatig heeft gezeteld en op grond van regelmatige stukken en gebruikelijke regels heeft geoordeeld;

2.3.3. Overwegende dat aangezien de Raad van State niet vermogt te oordelen over de wettigheid van de verbreking van de stage-overeenkomst en verzoekster niet uiteenzet waarom het opleggen van vervangende stagetaken in de school onwettig zou zijn of waarom de opgelegde vervangende taken niet gelijkwaardig zouden zijn, de geldigheid van het waarderingscijfer in het derde trimester voor het vak stage erdoor niet kan worden aangetast; dat verzoekster evenmin aantoonde dat de toegekende examencijfers of de sub 1.5. weergegeven bijkomende motivering van de toekenning van een C-attest ondeugdelijk zijn zodat ze prima facie geacht moeten

worden de bestreden beslissingen te kunnen verantwoorden; dat ook het derde middel bijgevolg niet ernstig is;

2.4.1. Overwegende dat verzoekster in een vierde middel schending van de zorgvuldigheidsplicht inroept :

"In de eerste plaats zijn er de onregelmatigheden in het verloop van de stage van verzoekster tijdens het derde trimester, waarin de school allesbehalve blijk heeft gegeven van een zorgvuldig optreden (zie het eerste middel, punt 2).

Maar ook op andere punten heeft verzoekster de houding van de school - onder impuls van haar klas-titularis - als onzorgvuldig en bevooroordeeld ervaren, waarbij zij zich niet van de indruk kon ontdoen dat zij naar een mislukking (i.c. een C-attest) werd geprogrammeerd.

Zo is er de onbegrijpelijke houding van de school in de kwestie van het eindwerk : daar waar verzoekster zich tijdens haar ziekte de grootste inspanningen heeft getroost om haar eindwerk tijdig te voltooien, wordt het eindwerk om louter formalistische redenen geweigerd (zie feitenrelaas; 2).

Verder is er de uitermate slechte quoterings voor het vak Stages in het derde trimester - welke quoterings ten zeerste aangevochten wordt (zie derde middel; 1.1.) - waardoor verzoekster in het eindtoetsal net onder de 50% komt. Gelet op de hogerschetsde problemen met de school en in het bijzonder met de klastitularis/stagebegeleidster, kan het eindresultaat van 49% niet aan het toeval worden toegeschreven.

Evenmin toevallig is het feit dat voor alle medeleerlingen van verzoekster reeds een stageplaats was gevonden voor het zevende jaar Kantoor, terwijl dit niet het geval was voor verzoekster.

Tenslotte is er nog de toekenning van het aanvullend getuigschrift over de kennis van het bedrijfsbeheer dat verzoekster werd afgeleverd en nadien zonder veel commentaar, noch excuses terug werd afgenomen (zie feitenrelaas; 7).

Uit één en ander blijkt onmiskenbaar de kwade trouw, minstens de onzorgvuldige houding van de school ten aanzien van verzoekster. Ook om deze reden kunnen de bestreden beslissingen onmogelijk behouden blijven.";

2.4.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekster zich in dit middel beperkt tot het maken "van een aantal goedkope verwijten aan het adres van de school"; volgens haar bestaat de enige onzorgvuldigheid erin dat inderdaad een getuigschrift

werd afgegeven dat wettelijk niet kon worden uitgereikt aan verzoekster, doch deze vergissing heeft niets te maken met de grond van de zaak en kan moeilijk van dien aard zijn dat de school dan maar meteen als onzorgvuldig moet worden beschouwd;

2.4.3. Overwegende dat de betwisting over het niet toekennen van het aanvullend getuigschrift over de kennis van het bedrijfsbeheer niet het voorwerp van het geding vormt; dat dit element ook niet relevant lijkt voor de beoordeling van het voorliggend geschil;

Overwegende, wat het stageverloop betreft en het waarderingscijfer voor het vak stage in het derde trimester, dat bij de bespreking van het derde middel reeds is vastgesteld dat verzoekster er niet in slaagt elementen aan te voeren die de geldigheid van dat cijfer in het gedrang zouden kunnen brengen;

Overwegende, wat het weigeren van het eindwerk betreft, dat dit blijkbaar gebeurde omdat het niet conform de afspraken was opgemaakt; dat verzoekster dit "louter formalistische redenen" noemt en gewaagt van "de onbegrijpelijke houding van de school", maar haar bezwaren niet voldoende concreet verwoordt; dat ook wat het bevooroordeeld zijn van de school en van haar klastitularis, verzoekster haar middel onvoldoende concreet uitwerkt;

Overwegende, wat de stageplaats voor het zevende jaar kantoor betreft, dat dit element irrelevant is in het kader van de wettigheid van de beoordeling van verzoeksters prestaties in het zesde jaar kantoor;

Overwegende dat, aangezien de door verzoekster aangevoerde elementen die op onzorgvuldigheid van de verwerende partij zouden moeten wijzen aldus elk op zich niet overtuigend geacht kunnen worden, ook het

vierde middel als geheel genomen niet als ernstig kan worden beschouwd;

3. Overwegende dat de vaststelling dat geen van de middelen ernstig is, volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 1900 achtennegentig, door :

de H.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BAERT.