

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.618 van 12 januari 1998
in de zaak A. 50.766/IX-354.**

In zake : het Openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van WILLEBROEK,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. MEEUS,
kantoor houdende te WILLEBROEK,
Mechelsesteenweg 26

tegen :

het Openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn van BORNEM.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat namens het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek door zijn toenmalig raadsman P. HEYMANS, advocaat te Willebroek, op 22 maart 1993 werd ingediend om de vernietiging te vorderen "overeenkomstig de wet van 2 april 1965 en artikel 16 van de gecoördineerde wetten van de Raad van State" van het besluit van 11 februari 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, waarbij wordt beslist :

"In toepassing van artikel 1, 2° en 3° en van artikel 6 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun, verleend door de commissies van openbare onderstand is het OCMW van Willebroek de commissie van het onderstandsdomicilie van mevrouw Josephine CROES voor de periode van 13 september 1988 tot op datum van haar overlijden op 16 juli 1992.

In toepassing van artikel 2, § 1, 1° en 3° en van artikel 6 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun, verleend door de commissies van openbare onderstand is het OCMW van Willebroek bevoegd om de noodzakelijke steun te verlenen voor het verblijf van mevrouw Josephine CROES in de onderscheiden rusthuizen voor de periode van 13 september 1988 tot op datum van haar overlijden op 16 juli 1992";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur B. THYS;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MEEUS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. GEERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Josephina CROES, geboren te Bornem op 10 december 1919, wordt op 3 augustus 1988 opgenomen in het O.C.M.W.-ziekenhuis van Willebroek. Op de datum van haar opname is zij ingeschreven in de bevolkingsregisters van Willebroek op het adres Vaartstraat 36.

1.2. Op 6 augustus 1988 wordt zij op verzoek van haar familie overgebracht naar de "St. Jozefkliniek" in Bornem.

1.3. Op 2 september 1988 wordt Josephina CROES ingeschreven in de bevolkingsregisters van Bornem op het adres van haar dochter, Meivisstraat 11, alhoewel zij nog steeds in de "St. Jozefkliniek" verblijft.

1.4. Op 13 september 1988 wordt zij overgebracht van de "St. Jozefkliniek" naar het "O.L.V. Tehuis voor Bejaarden", eveneens te Bornem.

1.5. Op 22 september 1988 wordt haar inschrijving in de bevolkingsregisters van Bornem gewijzigd : zij wordt ingeschreven op het adres van het voornoemde rusthuis voor bejaarden, Stationsstraat 29.

1.6. De raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem beslist in zitting van 6 oktober 1988 de vraag tot het verlenen van borgstelling voor het verblijf van Josephina CROES in het "O.L.V. Tehuis voor Bejaarden" te verwijzen naar het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek om reden dat "bezwaarlijk de gemeente Bornem als onderstandswoonst kan beschouwd worden". Deze beslissing wordt met een brief van 11 oktober 1988 aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek ter kennis gebracht.

1.7. Met een brief van 18 november 1988 antwoordt het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek dat het heeft beslist geen borgstelling te verlenen omdat overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem het bevoegde hulpverlenende centrum is.

1.8. Op 3 december 1988 wordt Josephina CROES uit het "O.L.V Tehuis voor Bejaarden" ontslagen. Vanaf die datum verblijft zij bij haar dochter te Bornem, Meivisstraat 11.

1.9. Op 10 december 1988 wordt zij opnieuw opgenomen in de "St. Jozefkliniek" te Bornem.

1.10. Op 14 december 1988 wordt Josephina CROES overgebracht naar het rustoord "Gravenkasteel" te Lippelo.

1.11. De raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem beslist in zitting van 5 januari 1989 de opname van Josephina CROES in het rustoord te Lippelo "voorlopig en voorwaardelijk te waarborgen" en "het rustoord van Lippelo te verzoeken een waarborg te vragen aan het O.C.M.W. van Willebroek, welke gemeente als onderstandswoonst wordt beschouwd, en ons van het resultaat in kennis te stellen opdat een gebeurlijke procedure zou kunnen gestart worden".

Een afschrift van deze beslissing wordt met een brief van 16 januari 1989 naar het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek gezonden.

1.12. Met een brief van 16 januari 1989 antwoordt het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van

Willebroek dat het beslist heeft geen gevolg te geven aan de vraag tot het verlenen van borgstelling "aangezien ons centrum niet bevoegd is terzake overeenkomstig de wet van 2.4.1965".

1.13. Met een brief van 9 juni 1989 verzoekt het gemeentebestuur van Bornem de Minister van Binnenlandse Zaken te "bepalen welke gemeente in dit geval als onderstandswoonst dient aangewezen".

1.14. Op 12 februari 1991 beslist de directeur-generaal van de Algemene Directie van de Wetgeving en van de Nationale Instellingen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken dat "de inschrijving van Josephina CROES in het bevolkingsregister van Bornem, Meivisstraat 11 op datum van 2 september 1988 moet worden geannuleerd" en dat "de inschrijving van Josephina CROES op datum van 22 september 1988 in het bevolkingsregister van Bornem, Stationsstraat 29 dient te worden verbeterd op datum van 13 september 1988".

1.15. De raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem neemt van deze beslissing kennis op 7 maart 1991 en beslist dan "de ontvanger te gelasten met de recuperatie van het O.C.M.W. van Willebroek van alle intussen gefinancierde uitgaven voor Josephina CROES" en "de Verenigde Rusthuizen van Lippelo in kennis te stellen van voornoemde beslissing, en te verzoeken om voortaan alle rekeningen met betrekking tot Josephina CROES over te maken aan het O.C.M.W. van Willebroek".

1.16. Met een brief van 2 april 1991 laat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem weten dat het kennis heeft genomen van de voormelde beslissing van 12 februari 1991 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, maar dat het tevens

heeft beslist "geen steun (te verlenen) aan Mevr. CROES vanaf het ogenblik van opname in de Verenigde Rusthuizen van Lippelo dd. 10.12.1988, aangezien het O.C.M.W.-Willebroek onbevoegd blijft overeenkomstig art. 2 §3 van (de) wet (van 2 april 1965)".

1.17. Op 16 juli 1992 overlijdt Josephina CROES in het rusthuis te Lippelo. De kinderen van de overledene vragen dat de kosten van de begrafenis door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn ten laste zouden worden genomen. De begrafenisondernemer maakt de factuur, ten bedrage van 29.775 fr., over aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem.

1.18. De raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem verklaart zich op 6 augustus 1992 onbevoegd voor steunverlening en zendt de factuur verder naar het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek.

1.19. Met een brief van 23 september 1992 deelt het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem mede deze rekening niet ten laste te nemen omdat het daartoe niet bevoegd is, "gezien het feit dat Mevr. CROES niet 'achtereenvolgens en zonder onderbreking' opgenomen bleef in een bejaardeninstelling sedert 13.9.1988, gezien zij van 3/12 tot 10/12 bij haar dochter verbleef in de Meirstraat (lees: Meivisstraat) 11 te Bornem".

1.20. Met een op 20 november 1992 ter post aangezekend verzonden brief dient het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een beroep in, waarbij het de bestendige deputatie verzoekt te willen bepalen "welk O.C.M.W. in casu het Centrum van Onderstandswoonst is, en te beslissen welk Centrum de

kosten van opname van wijlen mevrouw CROES dient te betalen".

1.21. Op 11 februari 1993 neemt de bestendige deputatie volgende beslissing :

"Gelet op het verzoekschrift van 19 november 1992 ref. 500.RK.92 waarbij het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem, bij toepassing van artikel 15 van de wet van 2 april 1965, betreffende het ten laste nemen van steun verleend door de commissies van openbare onderstand, aan de bestendige deputatie het geschil voorlegt dat gerezen is tussen het OCMW van Bornem en het OCMW van Willebroek betreffende de steunverlening aan mevrouw Josephine CROES.

Overwegende dat het OCMW van Willebroek de onontvankelijkheid van het OCMW van Bornem inroept om reden dat de Raad voor Maatschappelijk Welzijn geen besluit trof, zoals bepaald door artikel 115 van de organieke wet van de OCMW's van 8 juli 1976, waarbij het voorliggend geschil voor beslechting aan de bestendige deputatie wordt voorgelegd;

Overwegende dat uit de stukken blijkt dat de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het OCMW van Bornem met raadsbesluit van 6 augustus 1992 besloot het voorliggend geschil aan de bestendige deputatie voor te leggen indien het OCMW van Willebroek de vraag om tussenkomst zou afwijzen en dat aldus het verzoekschrift van het OCMW van Bornem ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat bij wijzigende beslissing van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van 12 februari 1991 betrokkene tot op 13 september 1988 ingeschreven bleef op het adres Vaartstraat 36 te Willebroek en dat zij bij dezelfde wijzigende beslissing op 13 september 1988 overgeschreven werd op het adres Stationsstraat 29 te Bornem zijnde het adres van een rustoord voor bejaarden;

Overwegende dat tot op datum van 13 september 1988 Willebroek het onderstandsdomicilie van betrokkene bleef en dat dit onderstandsdomicilie niet wijzigde bij haar overschrijving op het adres Stationsstraat 29 te Bornem aangezien artikel 6 van de wet van 2 april 1965 stelt dat het verblijf, al dan niet als behoeftige hetzij in een verplegingsinstelling, hetzij in een instelling of bij een privaat persoon bedoeld bij artikel 2 § 1 van deze wet, zonder uitwerking is voor het verwerven van een nieuw onderstandsdomicilie en dat rustoorden voor bejaarden tot de bij de wet opgesomde instellingen behoren;

Overwegende dat gesteld wordt dat betrokkene tijdens de periode van 3 tot 10 december 1988 bij haar dochter op het adres Meivisstraat 11 te Bornem heeft verbleven doch dat blijkt dat betrokkene voor

deze periode niet op dit adres werd ingeschreven in de bevolkingsregisters en dat zij op basis van artikel 1, 2°, aldus haar onderstandsdomicilie niet heeft gevestigd op dit adres aangezien zij ingeschreven bleef op het adres Stationsstraat 29 te Bornem, zijnde het adres van het rustoord voor bejaarden;

Overwegende dat zij voor de periode van 10 tot 14 december 1988 is opgenomen geweest in het St-Jozefziekenhuis te Bornem om vervolgens overgebracht te worden naar het Rustoord 's Gravenkasteel te St-Amands, adres waarop zij vanaf 6 maart 1989 ingeschreven werd en dat ook hier betrokkene geen onderstandsdomicilie verwierf krachtens artikel 6 van de wet van 2 april 1965;

Overwegende dat blijkt dat betrokkene voor de periode van 13 september 1988 tot 16 juli 1992 - datum waarop zij overleed - steeds is ingeschreven gebleven op het adres van rustoorden voor bejaarden, dat zodoende voor deze periode krachtens artikelen 1, 2°, 2 § 3 en 6 van de wet van 2 april 1965 Willebroek het onderstandsdomicilie van betrokkene blijft;

(...);

BESLUIT :

In toepassing van artikel 1, 2° en 3° en van artikel 6 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun, verleend door de commissies van openbare onderstand is het OCMW van Willebroek de commissie van het onderstandsdomicilie van mevrouw Josephine CROES voor de periode van 13 september 1988 tot op datum van haar overlijden op 16 juli 1992.

In toepassing van artikel 2 § 1, 1° en 3° en van artikel 6 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun, verleend door de commissies van openbare onderstand is het OCMW van Willebroek bevoegd om de noodzakelijke steun te verlenen voor het verblijf van mevrouw Josephine CROES in de onderscheiden rusthuizen voor de periode van 13 september 1988 tot op datum van haar overlijden op 16 juli 1992.

Gedaan te Antwerpen, in zitting van 11 februari 1993.";

Deze beslissing wordt met een aangetekende brief van 23 februari 1993 betekend aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek en wordt aldaar ontvangen op 24 februari 1993.

1.22. De raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek beslist op 25 februari 1993 tegen deze beslissing van de bestendige deputatie, bij toepassing

van artikel 15 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, een beroep in te stellen bij de Raad van State.

1.23. De verwerende partij stelt in haar "aanvullende (laatste) memorie van antwoord" dat zij kosten heeft gedaan voor Josephina CROES in de jaren 1989 tot 1991 ten belope van 88.602 fr.;

2. Over het werkelijke voorwerp van het geschil en de bevoegdheid van de Raad van State.

2.1. Overwegende dat het geschil dat door het verzoekende Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek ter beslechting wordt voorgelegd, in essentie een betwisting betreft over het antwoord op de vraag of het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem, dan wel het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek, bevoegd was om steun te verlenen aan Josephina CROES tijdens de periode van 13 september 1988 tot op het ogenblik van haar overlijden op 16 juli 1992; dat het geschil niet een concrete betwisting betreft over de terugvordering van welbepaalde kosten voor maatschappelijke dienstverlening die door één van beide voornoemde openbare centra voor maatschappelijk welzijn reeds werden verricht, wat ook het verwerende Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem daaromtrent stelt in haar memorie van antwoord;

2.2. Overwegende dat de betwisting over de onderscheiden bevoegdheid tussen het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem en het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek met betrekking tot de steunverlening ten behoeve van Josephina CROES ontstaan is ter gelegenheid van de opname van betrokkene in het "O.L.V. Tehuis voor Bejaarden" te Bornem op 13 september 1988; dat de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem in zitting van 6 oktober 1988 besliste de vraag tot het verlenen van een borgstelling voor het verblijf van Josephina CROES in dat rusthuis voor bejaarden te verwijzen naar het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek "hetwelk (...) onderstandsplichtig is"; dat deze beslissing met een brief van 11 oktober 1988 aan het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek ter kennis werd gebracht;

2.3. Overwegende dat met een brief van 18 november 1988 het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek antwoordde dat het had beslist geen borgstelling te verlenen omdat overeenkomstig de bepalingen van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem volgens haar het bevoegde hulpverlenende centrum is;

2.4. Overwegende dat een gelijkaardige discussie tussen beide O.C.M.W.'s werd gevoerd ter gelegenheid van de opname van Josephina CROES in een rusthuis voor bejaarden te Lippelo op 14 december 1988; dat de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem in zitting van 5 januari 1989 besliste de opname van Josephina CROES in het rustoord te Lippelo "voorlopig en voorwaardelijk te waarborgen" en "het rustoord van Lippelo te verzoeken

een waarborg te vragen aan het O.C.M.W. van Willebroek, welke gemeente als onderstandswoonst wordt beschouwd, en ons van het resultaat in kennis te stellen opdat een gebeurlijke procedure zou kunnen gestart worden"; dat een afschrift van deze beslissing met een brief van 16 januari 1989 naar het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek werd gezonden;

2.5. Overwegende dat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek in een brief van 16 januari 1989 antwoordde dat het beslist had geen gevolg te geven aan de vraag tot het verlenen van borgstelling "aangezien ons centrum niet bevoegd is terzake overeenkomstig de wet van 2.4.1965";

2.6. Overwegende dat na de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken omtrent de verbetering van de inschrijving van Josephina CROES in de bevolkingsregisters van Bornem (zie sub 1.14), de raad voor maatschappelijk welzijn van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem op 7 maart 1991 besliste onder meer "de Verenigde Rusthuizen van Lippelo in kennis te stellen van voornoemde beslissing, en te verzoeken om voortaan alle rekeningen met betrekking tot mevrouw CROES over te maken aan het O.C.M.W. van Willebroek"; dat tevens de O.C.M.W.-ontvanger werd gelast met "de recuperatie van het O.C.M.W. van Willebroek van alle intussen gefinancierde uitgaven voor mevrouw CROES";

2.7. Overwegende dat het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek met een brief van 2 april 1991 repliceerde dat het op zijn beurt had beslist "geen steun (te verlenen) aan Mevr. CROES vanaf het ogenblik van opname in de Verenigde Rusthuizen van Lippelo dd. 10.12.1988, aangezien het O.C.M.W.-Willebroek onbevoegd blijft overeenkomstig art. 2 §3 van (de) wet (van 2 april 1965)";

2.8. Overwegende dat een gelijkaardige discussie gevoerd werd omtrent de begrafenis-kosten (zie sub 1.17 tot 1.19);

2.9. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat tussen de beide gedingvoerende partijen een betwisting bestaat over de vraag te weten welke van beide O.C.M.W.'s het bevoegde steunverlenend O.C.M.W. is; dat uit geen stuk of gegeven blijkt - de bewering van het ene of het andere O.C.M.W. ten spijt - dat er een gegronde en bewezen betwisting tussen hen is omtrent een concrete terugvordering;

2.10. Overwegende dat het bevoegdheidsgeschil op initiatief van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem ter beslechting aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen werd voorgelegd;

2.11. Overwegende dat dit provinciaal college het bestreden besluit nam waarin de bestendige deputatie zowel het bevoegde steunverlenend openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aanwees (het tweede lid van de beslissing), als het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van het onderstandsdomicilie (eerste lid van de beslissing);

2.12. Overwegende dat de bestendige deputatie zonder daartoe aangezocht te zijn het centrum van het onderstandsdomicilie heeft aangewezen, wijl zoals aangetoond geen enkele terugvordering van daadwerkelijke steun in het geding was; dat wijl het beroep van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek met betrekking tot dit onderdeel van het deputatiebesluit gesteund is op artikel 15 van de O.C.M.W.-wet van 2 april 1965, dat artikel 15 van de wet van 2 april 1965 alleen de geschillen betreft die ontstaan naar aanleiding van de terugvordering door het

steunverlenende centrum van de gemaakte onderstandskosten en deze bepaling noch aan de bestendige deputatie, noch aan de Raad van State de bevoegdheid verleent om, zoals in het onderhavige geval, het geschil te beslechten dat tussen twee centra is gerezen omtrent hun bevoegdheid om steun te verlenen;

2.13. Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of het geschil tussen het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Willebroek en het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Bornem niet behoort tot de "moeilijkheden betreffende de respectieve bevoegdheden van de provinciale en gemeentelijk overheden of van de openbare instellingen", waarvan de beslechting door artikel 12 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling administratie van de Raad van State is opgedragen;

2.14. Overwegende dat de bevoegdheid die artikel 12 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de Raad toewijst, residuair is, dit wil zeggen dat er voor de Raad van State geen grond bestaat om uitspraak te doen op basis van artikel 12, wanneer een andere jurisdictionele beslechting van het bevoegdheids-geschil mogelijk is;

2.15. Overwegende dat in dit opzicht dient te worden vastgesteld dat krachtens de artikelen 1 en 71 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, iedere persoon een subjectief recht heeft op maatschappelijke dienstverlening, waarvan hij de eerbiediging kan afdwingen voor de arbeidsrechtbank (en verder in beroep voor het arbeidshof en het Hof van Cassatie); dat aldus op grond van voormelde wet van 8 juli 1976 een met rechtsmacht bekleed orgaan een geschil tussen openbare centra voor maatschappelijk welzijn omtrent hun respectieve bevoegdheid om over een verzoek tot maatschappelijke

dienstverlening te beslissen, kan beslechten door een eindbeslissing die met gezag van gewijsde is bekleed, zodat artikel 12 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in casu de bevoegdheid van de Raad van State uitsluit;

2.16. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de bestendige deputatie en de Raad van State terzake niet bevoegd zijn zodat het beroep moet worden verworpen; dat het voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer aangewezen is dat de beslissing van 11 februari 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 11 februari 1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf januari 1900 achtennegentig,
door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	J. BAERT,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

G. BAETEMAN.