

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 70.615 van 12 januari 1998  
in de zaak A. 45.768/IX-282.**

In zake : Magda DE WOLF,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat Ph. LEROY,  
kantoor houdende te GENT,  
Coupure 5

tegen :

het Openbaar centrum voor maatschappelijk  
welzijn van BRUSSEL.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,**

Gezien het verzoekschrift dat op 10 januari 1992 namens Magda DE WOLF, hoofdlaborante in het ziekenhuis Sint-Pieter (Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel), ingediend werd door haar raadsman Ph. LEROY, advocaat te Gent, om de vernietiging te vorderen van het besluit van 5 november 1991 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel waarbij zij gereaffecteerd wordt in de apotheek van het ziekenhuis van dat openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn; dat het betreden besluit aan verzoekster medegedeeld werd bij een brief van 5 november 1991, die zij op 14 november 1991 ontvangen heeft;

Gelet op het arrest nr. 38.778 van 18 februari 1992 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur A. VANDENDRIESSCHE;

Gelet op de beschikking van 19 mei 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 november 1997;

Gehoord het verslag van de Eerste Voorzitter van de Raad van State G. BAETEMAN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Ph. LEROY, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat V. SIMEONS die, loco Advocaat A. de le COURT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur B. THYS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoekster Magda DE WOLF is, in vast verband, in dienst in het Universitair Ziekenhuis Sint-Pieter van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel.

1.2. Zij is laborante sinds 1 juli 1968 en sinds 1 januari 1972 hoofdlaborante in de dienst Hematologie, sector coagulatie. Volgens verzoekster gaat het om een "uitermate gespecialiseerde sector".

1.3. Bij brief van 18 februari 1991 wordt aan de verwerende partij een onderzoeksverslag overgemaakt betreffende de doorlichting van de laboratoria in de O.C.M.W.-ziekenhuizen. Daarin wordt een personeelsvermindering in de laboratoria aanbevolen : voor het laboratorium-hematologie wordt een vermindering van twee eenheden technisch personeel voorgesteld.

1.4. Bij brief van 24 oktober 1991 deelt de adjunct-directeur van het Sint-Pietersziekenhuis aan verzoekster mede dat zij "tewerkgesteld zal worden bij de apotheek van het ziekenhuis vanaf maandag 28 oktober 1991". Die veranderde tewerkstelling wordt verantwoord, blijkens het bericht door "het financieel herstel van de laboratoria en de vermindering van het technisch personeel".

1.5. Verzoekster protesteert bij de voorzitter en de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn met een brief van 25 oktober 1991, omdat deze re-affectatie niet volgt uit een beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn.

1.6. Op 5 november 1991 neemt de raad voor maatschappelijk welzijn dan de beslissing waarvan thans de vernietiging wordt gevraagd. Deze is gesteld als volgt :

"Gezien de nieuwe nomenclatuur van de terugbetalingsvoorwaarden voor de prestaties ... en hun neerslag op de algemene exploitatie van de universitaire ziekenhuizen;

Gezien de tussenkomst van de voogdijoverheden die het O.C.M.W. gebieden dringende maatregelen te nemen om enerzijds de uitgaven drastisch in te tomen en anderzijds nieuwe inkomsten op te zoeken;

Gezien het verslag van de 'audit ANDERSEN' dd. 18 februari 1991 ...;

Gezien de aktuele bezetting van het personeelskader van de laboratoria en het specifiek statuut van het laboratoriumpersoneel;

Gezien het schrijven dd. 24 oktober 1991 waarbij de directie van het Ziekenhuis St.-Pieter aan

Mevr. Magda DE WOLF, hoofdlaborante in het ziekenhuis St.-Pieter, voortaan (vanaf 28 oktober 1991) een nieuwe dienstaanwijzing toekent bij de apotheek van het ziekenhuis;

(...)

Gezien het algemeen ambtenarenreglement van het O.C.M.W. van Brussel, meer bepaald artikelen 36 en 69;

Gezien het arbeidsreglement, meer bepaald artikel 7;

HEEFT BESLIST :

'de reaffectatie van mevrouw Magda DE WOLF, hoofdlaborante in het Ziekenhuis Sint-Pieter, bij de apotheek van dit ziekenhuis met ingang op 28 oktober 1991 goed te keuren en te bevestigen";

## 2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat verzoekster geen belang heeft bij het door haar ingestelde beroep omdat "de stukken van het dossier weerleggen dat verzoekende partij een minderwaardige, louter administratieve functie toegewezen kreeg, waarvoor zij noch de opleiding heeft genoten, noch enige nuttige ervaring heeft", "de functie 'wetenschappelijk vergelijkbaar' is met de functie die zij uitoefende, en ze ook geen financieel nadeel heeft : zij behoudt graad, anciënniteit en weddebarema", verzoeksters "originale" bezigheid in de apotheek (geneesmiddelen uit de rekken halen en ze terugplaatsen) een louter tijdelijke bezigheid was, heel in het begin van de reaffectatie, ten einde haar toe te laten zich aan te passen aan haar nieuwe werkomgeving, de bedoelde werkzaamheid trouwens geen minderwaardige bezigheid is, op 22 januari 1992 de hoofdapotheker geattesteerd heeft haar "een taak met zeer veel verantwoordelijkheid toe te vertrouwen" en op 27 maart 1992 hij daaraan toegevoegd heeft dat verzoekster, na de installatie van het netwerk, de "geïnformateerde verdeling van geneesmiddelen" toevertrouwd wordt; dat in die omstandigheden de verwerende partij besluit dat verzoekster niet het vereiste actueel en

zeker belang heeft om de vernietiging van de reffectatiebeslissing te vragen;

2.1.2. Overwegende dat verzoekster daarop antwoordt dat de verwerende partij zich steunt op de argumentatie die de Raad van State tot de vaststelling bracht dat verzoekster geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel onderging, en dat zij een voldoende belang put uit de enkele vaststelling dat de bestreden beslissing een wijziging in de affectatie betreft, die een weerslag heeft op de manier waarop de ambtenaar zijn functie uitoefent;

2.1.3. Overwegende dat de reffectatie van verzoekster, benoemd als hoofdlaborant dienst Hematologie, naar andere taken binnen het ziekenhuis in de apotheek, niet kan worden herleid tot een eenvoudige maatregel van inwendige orde; dat deze verzoekster grieft omdat rechtstreeks ingegrepen wordt ten opzichte van de uitoefening van haar functie van hoofdlaborant; dat het daarbij van geen belang is dat verzoekster haar graad en het overeenkomstig barema behoudt; dat de aangevoerde exceptie dan ook moet worden verworpen;

### 3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1.1. Overwegende dat verzoekster onder meer aanvoert dat het bestreden besluit genomen werd met schending van artikel 7 van het arbeidsreglement van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel van 1 december 1989, naar luid waarvan "ieder personeelslid het werk moet uitvoeren waarvoor het is aangeworven", zodat wijl verzoekster werd aangeworven als laborante en zij bekleed is met de graad van hoofdlaborante, zij dus de functie van hoofdlaborante moet uitvoeren, terwijl de bestreden beslissing haar een totaal andere, minderwaardige functie toewijst, waarvoor zij geen opleiding kreeg noch ervaring bezit, en die

niet te verenigen is met de intellectuele mogelijkheden van verzoekster;

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij van haar kant doet gelden dat verzoekster inderdaad aangeworven werd als laborante en zij sinds 1 januari 1972 hoofdlaborante is en die functie uitoefende tot bij haar overplaatsing, dat de functie van apothekershulp, waarin zij door de bestreden beslissing is overgeplaatst, slechts van tijdelijke aard is, en dat artikel 7 van het arbeidsreglement aan de directie het recht verleent om de aanwijzing van een personeelslid, binnen de inrichting of de dienst, te wijzigen met het oog op de goede werking van de dienst; dat de bestreden beslissing werd genomen om het hoofd te kunnen bieden aan het deficit van het laboratorium van het ziekenhuis, en op aandringen van de toezichthoudende overheid, zodat zij dus werd genomen in "het belang van de dienst", en zij ook rekening houdt met het belang van de personeelsleden;

3.1.3. Overwegende dat verzoekster daaromtrent in haar memorie van wederantwoord doet gelden dat zij sinds 1972 hoofdlaborante is, aangeworven na een examen en zij een specifiek diploma heeft -vereist was een universitair getuigschrift in biochemie, technisch ingenieur in de scheikunde of dergelijke- en dat haar taak erin bestond onder meer "het verrichten van analyses, de vergelijking van resultaten, de interpretatie van testen ..."; dat de functie van apothekershulp die zij als gevolg van de bestreden beslissing moet uitoefenen inhoudt dat zij "geneesmiddelenkasten aanvult, onvolledige verpakkingen vervolledigt, geneesmiddelen in rekken plaatst" en dat dit geen werk is voor een hoofdlaborante, dat door te verwijzen naar het tijdelijk karakter van de nieuw opgedragen taken, de verwerende partij toegeeft dat artikel 7 overtreden is en dat waar de verwerende partij verwijst naar de mogelijkheid voor de

directie om een aanwijzing van een personeelslid binnen een bepaalde dienst, in het belang van de dienst, te wijzigen, verzoekster moest worden aangewezen in een "bepaalde functie" (wat in casu niet is gebeurd), en dan nog altijd onder de voorwaarde dat zij in die functie het werk kan uitvoeren waarvoor zij werd benoemd; dat artikel 7 van het arbeidsreglement voor de verwerende partij geen toelating inhoudt om ambtenaren "om het even welk werk te doen uitvoeren" en die bepaling alleen dan geëerbiedigd wordt indien verzoekster zou gereëffecteerd zijn in een functie van hoofdlaborante;

3.1.4. Overwegende dat artikel 7 van het arbeidsreglement, waarnaar de bestreden beslissing verwijst, luidt als volgt :

"Ieder personeelslid moet het werk uitvoeren waarvoor hij is aangeworven. De directie behoudt zich nochtans het recht voor de aanwijzing binnen de inrichting of dienst van gelijk welk personeelslid te wijzigen in het belang van de goede werking van de dienst. Zo de beambte niet akkoord is heeft hij het recht hiertegen beroep aan te tekenen bij de Raad voor maatschappelijk welzijn.

Dergelijke maatregelen mogen echter geen financiële schade aan betrokkene berokkenen en zullen slechts mogen geschieden voor zover de nieuwe taak verenigbaar is met zijn fysische en intellectuele mogelijkheden";

dat artikel 36 van het ambtenarenstatuut van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel bepaalt :

"Behoudends andersluidende bepaling, wordt de tewerkstelling van de ambtenaar in een betrekking van zijn graad door de Raad bepaald.

Ze kan door dezelfde overheid gewijzigd worden.

De mutatie is ... de overheveling van een ambtenaar van een dienst naar een andere zoals deze diensten werden vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn bij de verschillende beslissingen betreffende de vaststelling van de personeelsformaties. De verzorgingsinstellingen en de bejaardentehuizen vormen ieder een dienst in de zin van huidig artikel";

3.1.5. Overwegende dat artikel 7 van het arbeidsreglement aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn de verplichting oplegt om, wanneer het de affectatie van een ambtenaar wijzigt, hem opdrachten te geven die overeenstemmen met zijn professionele bekwaamheden, wat ook het intellectueel niveau weze dat vereist wordt voor de uitoefening van die (nieuwe ) taken; dat artikel 36 en 69 van het administratief statuut geen afbreuk doet aan de aldus uiteengezette draagwijdte van artikel 7; dat het bestreden besluit deze bepaling schendt; dat het middel gegrond is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 5 november 1991 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel waarbij Magda DE WOLF gereaffecteerd wordt in de apotheek van het ziekenhuis van dat openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Brussel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzitting, op twaalf januari 1900 achtennegentig,  
door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. G. BAETEMAN, eerste voorzitter van de Raad van  
State,  
A. BEIRLAEN, staatsraad,  
J. SMETS, staatsraad,  
Mevr. S. DOMS, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**G. BAETEMAN.**