

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 70.607 van 9 januari 1998

A. 62.565/VIII-280
(voorheen VI-12.356)

In zake : **VAN HORCKE** Jean-Luc
ruelle Taquet 5
7760 Celles,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Johan VANDEN EYNDE, advocaat,
Kroonlaan 340
1050 Brussel.

Tussenkomen partij :

ROBETTE Yves,
rue des Déportés 5
7620 Bléharies.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 28 februari 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij Jean-Luc VAN HORCKE de nietig-
verklaring vordert van :

- "- de benoeming, met ingang van 1 januari 1995, van Yves ROBETTE in het ambt van werkmeester in het hoger secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap, aan het I.T.M.A. te Doornik;
- daarbij aansluitend het niet-benoemen, met ingang van 1 januari 1995, van verzoeker als werkmeester in het hoger secundair onderwijs van de Franse Gemeenschap aan het I.T.M.A. te Doornik";

Gezien het op 20 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Yves ROBETTE vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 27 november 1995 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 april 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 september 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 14 november 1997;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GEORGE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. WOLTER, loco Mr. VANDEN EYNDE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. DETRY, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. In het Belgisch Staatsblad van 16 juni 1994 is een oproep tot gegadigden bekendgemaakt betreffende de vacante betrekkingen van selectieambten in het onderwijs van de Franse Gemeenschap. Verzoeker en Yves ROBETTE hebben gesolliciteerd naar het selectieambt van werkmeester; ze hebben beiden hun voorkeur te kennen gegeven voor het "Institut technique de la Communauté française des Metiers de l'Alimentation" te Doornik (I.T.M.A.), en hebben in de tweede plaats het "Institut technique de la Communauté française" te Moeskroen opgegeven (I.T.C.F.).

2. De selectiecommissie heeft de sollicitaties onderzocht in haar vergadering van 25 oktober 1994. In de notulen van die vergadering wordt vermeld "dat om de gegadigden te rangschikken, de commissie de criteria in aanmerking neemt vastgesteld in artikel 91 (van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de personeelsleden van de onderwijsinstellingen van de Franse Gemeenschap). Er wordt op gewezen dat het criterium "aanspraak" in ruime zin moet worden begrepen en alle beoordelingsgegevens moet omvatten die de gegadigden hebben aangevoerd bij het solliciteren en die een bewijs kunnen opleveren van hun waarde en verdiensten"; nadat de commissie een besluit had genomen over het aantal per criterium toe te kennen punten, heeft ze de gegadigden gerangschikt; in de algemene rangschikking komt verzoeker op de zevende plaats, met 64 punten, terwijl Yves ROBETTE als achtste is gerangschikt, met 61 punten;

in de rangschikking van de werkmeesters is verzoeker als eerste gerangschikt voor het I.T.M.A. Doornik en als tweede voor het I.T.C.F. Moeskroen, terwijl Yves ROBETTE als tweede is gerangschikt voor het I.T.M.A. Doornik en als derde voor het I.T.C.F. Moeskroen.

3. Bij besluit van 2 februari 1995 heeft de Franse Gemeenschapsregering op 1 januari 1995 verzoeker en Yves ROBETTE benoemd in het ambt van werkmeester in het hoger secundair onderwijs en verzoeker aangesteld aan het I.T.C.F. te Moeskroen en Yves ROBETTE aan het I.T.M.A. te Doornik; naast de toepasselijke verordeningsbepalingen wordt in de aanhef van dat besluit het volgende vermeld :

" Gelet op de rangschikking bedoeld in artikel 91 van het bovenvermelde koninklijk besluit van 22 maart 1969;

Gelet op het advies uitgebracht door de selectiecommissie".

De benoeming van Yves ROBETTE in het ambt van werkmeester aan het I.T.M.A. te Doornik met ingang van 1 januari 1995 vormt de eerste bestreden handeling, de tweede is het niet-benoemen van verzoeker in datzelfde ambt en in diezelfde school;

Overwegende dat bij het besluit van 2 februari 1995 op 1 januari 1995 verscheidene personeelsleden worden benoemd, onder wie verzoeker en Yves ROBETTE, in het ambt van werkmeester in het hoger secundair onderwijs en aangesteld worden in de school vermeld naast hun naam; dat het benoemen in een ambt en het aanstellen in een school, zelfs als ze in eenzelfde instrumentum worden opgenomen, afzonderlijke handelingen vormen, waarbij de aanstelling kan worden gewijzigd, onder meer op verzoek van de personeelsleden; dat verzoeker, zoals Yves ROBETTE en op dezelfde datum, benoemd is in het selectieambt van werkmeester; dat zijn

benoeming niet is bestreden en bijgevolg definitief is geworden; dat uit zijn proceduregeschriften blijkt dat zijn kritiek niet zozeer betrekking heeft op de benoeming van Yves ROBETTE in het ambt van werkmeester, maar wel op diens aanstelling in de school waar hij zelf wenste te worden aangesteld en waarvoor hij vóór Yves ROBETTE was gerangschikt; dat in zoverre de benoeming in een selectieambt en de aanstelling in een school losgekoppeld kunnen worden, er grond is om ambtshalve vast te stellen dat verzoeker alleen belang kan hebben bij de nietigverklaring van de beslissing van 2 februari 1995 in zoverre die beslissing Yves ROBETTE aanstelt aan het I.T.M.A. te Doornik;

Overwegende, wat de eerste bestreden handeling betreft, dat de verwerende partij en de tussenkomende partij verzoekers belang betwisten; dat ze betogen dat de bevoegdheid van de verwerende partij terzake niet gebonden is, dat er geen verplichting bestaat om de verzoeker aan te stellen met inachtneming van de keuze die hij heeft gedaan inzake de plaats waar hij zijn ambt wenst uit te oefenen en dat verzoeker benoemd is in een betrekking waarnaar hij heeft gesolliciteerd;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord stelt dat de keuze van een school boven een andere, kan te maken hebben met faciliteiten of met pedagogische bekwaamheden, dat de opdrachten van werkmeester erg verschillen van school tot school, dat hij gedurende zeven jaar het ambt van werkmeester heeft uitgeoefend aan het I.T.M.A. te Doornik, "een school waarvan de opleiding gericht is op de specialiteit hotelwezen, wat overeenstemt met verzoekers basisbekwaamheidsbewijs" en dat de keuze die hij heeft gedaan ook geïnspireerd is door een streven naar

pedagogische continuïteit, gelet op het ambt dat hij reeds bij het I.T.M.A. te Doornik heeft uitgeoefend;

Overwegende dat inzake benoemingen en aanstellingen, het belang bij de nietigverklaring niet afhankelijk is van het bestaan van een verplichting voor de benoemingsgerechtigde overheid; dat de in dit geval gevolgde procedure uitdrukkelijk voorzag in de mogelijkheid voor de gegadigden om een orde van voorrang op te geven voor hun aanstelling; dat verzoeker van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt en om persoonlijke redenen zijn voorkeur heeft te kennen gegeven voor het I.T.M.A. te Doornik; dat hij belang heeft bij de nietigverklaring van de beslissing waarbij een minder gunstig gerangschikte gegadigde wordt aangesteld in de school waarvoor hij zijn voorkeur te kennen had gegeven;

Overwegende dat de tussenkomenende partij verzoekers belang voorts betwist omdat deze niet de vereiste bekwaamheidsbewijzen zou bezitten om te worden benoemd in het ambt van werkmeester; dat de verwerende partij, in haar laatste memorie, dezelfde argumenten aanhaalt; dat ze uiteenzet dat verzoeker niet in het bezit is van één van de bekwaamheidsbewijzen die vereist worden van de leraren beroepspraktijk (andere specialiteiten) en technische vakken en "dat er lessen lager technisch secundair onderwijs A3 bestonden, specialiteit hotelwezen, georganiseerd bij het I.T.M.A. te Doornik sedert de oprichting ervan in 1965, terwijl de lessen hoger secundair onderwijs A2 in die specialiteit er georganiseerd worden sedert het schooljaar 1974-1975"; dat ze er voorts op wijst dat indien de selectiecommissie en zij zelf een vergissing hebben begaan, zulks te wijten is aan het feit dat de verificatie alleen betrekking heeft gehad op de definitieve aanstelling in een wervingsambt, waarbij

ervan uit wordt gegaan dat de aangestelde personen de vereiste bekwaamheidsbewijzen bezitten;

Overwegende dat de exceptie niet terzake dienend is daar alleen de aanstelling van Yves ROBETTE aan het I.T.M.A. te Doornik ter discussie staat en niet zijn benoeming als werkmeester;

Overwegende, wat het tweede onderwerp van het beroep betreft, dat het advies van de selectiecommissie niet bindend is voor de overheid, zodat deze niet verplicht was verzoeker aan te stellen in de betrekking in kwestie en dat de Raad van State, indien hij het niet-aanstellen van verzoeker daar waar hij het wenste nietig verklaarde, zich in de plaats zou stellen van de bevoegde administratieve overheid;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan de schending van de artikelen 86 tot 91 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager-, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen; dat verzoeker uiteenzet dat de minister is afgeweken van de door de selectiecommissie opgestelde rangschikking en dat haar beslissing op geen enkele juridisch aanvaardbaar motief steunt en dat verband houdt met het belang van de dienst;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker benoemd is in de betrekking waarnaar hij had gesolliciteerd, dat ze de door de

selectiecommissie opgestelde algemene rangschikking scrupuleus heeft gevolgd en het haar bijgevolg niet duidelijk is "hoe de benoeming van de heer ROBETTE op grond van artikel 86 van het koninklijk besluit van 22 april 1969 zou kunnen worden bestreden";

Overwegende dat de tussenkomenende partij erop wijst dat de benoemende overheid niet gebonden is door het advies van de selectiecommissie en bepaalde gegevens van zijn carrière in het licht stelt om aan te tonen dat de bestreden benoeming niet berust op een kennelijke dwaling in de beoordeling;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat in de door de selectiecommissie opgestelde rangschikkingen, zowel in de algemene rangschikking als in de rangschikkingen per school, verzoeker beter is gerangschikt dan Yves ROBETTE; dat verzoeker weliswaar is benoemd in een betrekking waarnaar hij had gesolliciteerd, maar dat het onjuist is dat de algemene rangschikking van de selectiecommissie scrupuleus is gevolgd, aangezien die betrekking op de tweede plaats kwam wat verzoekers voorkeuren betrof; dat de voorkeur die de gegadigden te kennen geven in voorkomend geval moeten wijken voor het belang van de dienst of van het onderwijs; dat in dit geval evenwel de selectiecommissie niet geoordeeld heeft dat ze zulke beschouwingen in aanmerking behoorde te nemen, aangezien ze heeft toegegeven dat buiten de door de gegadigden te kennen gegeven voorkeuren omtrent hun aanstelling, geen enkel ander criterium dan die welke zijn gehanteerd voor de algemene rangschikking van de gegadigden bepalend is geweest voor de rangschikking per school; dat de bevoegde overheid weliswaar kan afwijken van het advies van de selectiecommissie, maar dat haar keuze niet arbitrair mag zijn en moet steunen op motieven die juist zijn, relevant en juridisch aanvaardbaar en die

moeten blijken uit het dossier dat wordt samengesteld alvorens de beslissing wordt genomen; dat in dit geval noch uit de aanhef van de bestreden handeling, noch uit het dossier kan worden opgemaakt op grond van welke motieven de verwerende partij de tussenkomende partij en niet verzoeker heeft aangesteld in het ambt van werkmeester te Doornik; dat de a posteriori verstrekte uitleg in dat opzicht niet kan voorzien in de leemte van het dossier; dat het enige middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 2 februari 1995 in zoverre ze Yves ROBETTE aanstelt in een betrekking van werkmeester aan het I.T.M.A. te Doornik.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 4.000 frank en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negen januari 1900 achtennegentig door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.