

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.577 van 8 januari 1998
in de zaak A. 73.177/VII-15.194.**

In zake : Marc VAN CAUTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

tussenkomen de partijen :

1. Arnold DE SCHEPPER,
 2. Hilde D'HONT,
 3. Robert PELEMAN,
 4. Germaine SCHEERLINCK,
 5. Patrick DE SWAEF,
 6. Hilde DE GROOT,
 7. Jan LORIE,
 8. Suzanne DE MUYLDER,
 9. André VAN DEN BOSSCHE,
 10. Agnes VAN DEN STEEN,
 11. Willy DE RYCK,
 12. Monique MOERENHOUT,
 13. Laurent BOON,
 14. Rachel BAEL,
 15. Jan DE WILDE,
 16. Lieve VAN STEENBERGHE,
 17. Günther BRUYLAND,
 18. Katrien DE DEYN,
 19. Juliette VAN DEN STEEN,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 69.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VAN CAUTER op 7 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 16 december 1996 waarbij het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 13 juni 1996 houdende het verlenen van de vergunning aan verzoeker om zijn pluimveebedrijf, gelegen Driepikkel 1, 9420 Erpe-Mere, te veranderen door toevoeging van een derde stal, gegrond wordt verklaard en de gevraagde vergunning wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 1997, op welke datum de zaak tot de terechtzitting van 20 november 1997 is uitgesteld;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat E. VAN ACKER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. DEVERS, die optreedt in eigen naam en loco Advocaat J. VERMASSEN, die verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 13 maart 1997 Arnold DE SCHEPPER, Hilde D'HONT, Robert PELEMAN, Germaine SCHEERLINCK, Patrick DE SWAEF, Hilde DE GROOT, Jan LORIE, Suzanne DE MUYLDER, André VAN DEN BOSSCHE, Agnes VAN DEN STEEN, Willy DE RYCK, Monique MOERENHOUT, Laurent BOON, Rachel BAEL, Jan DE WILDE, Lieve VAN STEENBERGHE, Günther BRUYLAND, Katrien DE DEYN en Juliette VAN DEN STEEN wiens beroep met de bestreden beslissing gegrond werd verklaard, vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat met de bestreden beslissing aan verzoeker in beroep de vergunning wordt geweigerd om zijn grootouderkippenfokbedrijf te veranderen door toevoeging van een derde kippenstal voor 3390 dieren, waarbij het totale aantal dieren ongewijzigd op 20.155 zou blijven, alsook van een mestopslagplaats voor 450 m³ droge mest en de opslag van 5000 liter mazout in een bovengrondse houder;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan

worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker betoogt dat door de niet in gebruikname van de nieuwe stal, hij niet kan voldoen aan de vereisten die voor grootouderdierenfokkerijen worden gesteld, dat hij een belangrijke afnameovereenkomst heeft met de Nederlandse n.v. EURIBRID, dat hij daartoe voor de periode van 20 juni 1994 tot 19 juni 1997 beschikt over een IKB-erkenning van het Nederlandse Productschap voor pluimvee en eieren en aldus voldoet "aan de strenge voorwaarden vastgelegd in de productschapsverordening Integraal Keten Beheersingsprogramma IKB-Kip", dat voor het behoud van de IKB-erkenning na 19 juni 1997, hij dringend nood heeft aan bijkomende stalruimte, dat hij ook vreest voor verlies van zijn EG-erkenning, dat zolang de nieuwe stal niet kan worden opgericht en in gebruik genomen, hij verplicht is dagelijks manueel te voederen, de lampen meerdere keren per dag manueel aan en uit te draaien en de eieren manueel te verzamelen en te stempelen, hetgeen een risico inhoudt op oververmoeidheid en ondermijning van de gezondheid;

Overwegende dat met een brief van 21 oktober 1997 aan verzoeker is gemeld dat op grond van een verslag van de toezichtsinspectie opgesteld na een inspectiebezoek op 19 september 1997 zijn bedrijf de IKB-erkenning behoudt; dat in die brief onder meer wordt gesteld :

"Verordening Hygiënevoorschriften Pluimveehouderij 1997

Er zijn geen afwijkingen geconstateerd.

I.K.B.-erkenningsvoorwaarden

Er zijn geen afwijkingen geconstateerd";

dat niets in die brief er op wijst dat verzoeker zijn erkenning dreigt te verliezen indien de vergunning voor de exploitatie van de derde stal wordt geweigerd;

Overwegende dat verzoeker die reeds sedert 1988 het grootouderkippenfokbedrijf uitbaat ook niet op onderbouwde wijze aantoont dat door de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing, hij gevaar loopt zijn EG-erkenning en zijn status van grootouderkippenfokkerij te verliezen;

Overwegende dat reeds sedert 1988 verzoeker een aantal activiteiten manueel uitvoert; dat verzoeker niet aantoont waarom het nadeel voortvloeiend uit die manuele arbeid en dat in principe kan worden opgevangen door het inzetten van een extra-arbeidskracht thans een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt;

Overwegende dat niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.