

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.574 van 8 januari 1998
in de zaak A. 42.857/VII-9616.**

In zake : Julien VAN DEN STEENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. DECEUNINCK,
kantoor houdende te GENT,
Rooigemlaan 422

tegen :

1. de stad GENT,
2. de bestendige deputatie van de
provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Julien VAN DEN STEENE op 6 augustus 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, van 10 mei 1990, houdende verwerping van zijn beroep tegen het besluit van 13 april 1989 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent de vergunning, die het hem had verleend tot het exploiteren van een schrijnwerkerij op het nr. 47 aan de Gebroeders Desmetstraat, te Gent, had ingetrokken, evenals van dat intrekingsbesluit;

Gelet op het arrest nr. 35.613 van 1 oktober 1990 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 18 juni 1996 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op
11 december 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
L. DECEUNINCK, die verschijnt voor verzoeker, van
Adviseur J. MATTHYS, die verschijnt voor de eerste
verwerende partij en van Bestuurssecretaris
F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de tweede verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak de
volgende zijn :

1.1. Op 21 maart 1983 verleent het college van
burgemeester en schepenen van de stad Gent aan
verzoeker, op proef, voor een termijn van vijf maanden
de vergunning voor de exploitatie van een

schrijnwerkerij op het perceel gelegen te Gent, de Gebroeders Desmetstraat 47.

1.2. Op 29 december 1983 verleent hetzelfde college aan verzoeker de definitieve exploitatievergunning voor een termijn van dertig jaar, mits het naleven van de algemene en bijzondere voorwaarden in verband met werkplaatsen voor houtbewerking, geluid en trillingen.

1.3. Bij besluit van 18 september 1986 legt hetzelfde college aan verzoeker na klacht van Lucien GRYPDONCK een bijkomende exploitatievoorwaarde op, te weten : "Het is verboden de schrijnwerkerij te exploiteren op zat.- zon.- en feestdagen en gedurende de avond- en nachtperiode tussen 20 uur en 8 uur."

1.4. Bij besluit van 24 september 1987 verwerpt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen verzoekers beroep tegen voornoemd collegebesluit.

1.5. Bij vonnis van 28 september 1987 van de Correctionele Rechtbank van Gent wordt verzoeker bij gebrek aan bewijzen naar eis van recht ontslagen van de tenlastelegging om "zonder stipte naleving van de bijzondere voorwaarden opgelegd door het vergunningsbesluit, verleend door het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent op 29/12/1983, nl. door bijlage 2 inzake het geluid meer bepaald punt III", een schrijnwerkerij verder te hebben geëxploiteerd.

1.6. Ingevolge een klacht van Lucien GRYPDONCK wordt na onderzoek door de Dienst Leefmilieu van de stad Gent op 30 maart 1989 een verslag opgesteld. Daarin wordt het volgende besloten : "De klacht is gegrond. Er dient een doeltreffende geluids- en trillingsisolatie te worden aangebracht".

1.7. Door het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent wordt op 13 april 1989 besloten de exploitatievergunning in te trekken op grond van volgende motivering :

"Gelet op het verslag van de Dienst Leefmilieu dd. 30 maart 1989;

Overwegende dat uit dit verslag blijkt dat ten huize van de klager gedurende de periode van 20 maart 1989 tot 28 maart 1989 continu metingen werden verricht; dat werd vastgesteld dat de exploitant verder exploiteert na 20 uur, dit op dinsdag 21 maart 1989 en 24 maart 1989; dat de geluidsvoorwaarden opgelegd bij ons besluit van 29 december 1983 dagelijks worden overschreden, met een maximale overschrijding van 22 dB(A) op dinsdag 21.03.89 van 20 uur tot 21 uur; dat derhalve de voorwaarden van onze besluiten van 29 december 1983 en 18 september 1986 niet worden nageleefd;"

1.8. Door verzoeker wordt op 18 mei 1989 beroep ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen tegen deze beslissing. Daarin wordt onder meer gesteld :

- "- dat verzoeker sinds enkele maanden in Luxemburg werkt in loondienst en op voornoemde data zijn schrijnwerkerij niet meer geëxploiteerd heeft;
- dat de in het besluit geciteerde onderzoeken niet tegensprekelijk zijn;
- dat de woonsituatie van klager GRYPDONCK onwettelijk is".

1.9. Bij brief van 6 september 1989 krijgt de raadsman van verzoeker antwoord op zijn beroepschrift. Op het uitdrukkelijk verzoek gehoord te worden, antwoordt de gouverneur : "Verder deel ik U mede dat de beroepsprocedure van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming geen bepalingen bevat i.v.m. het horen van de belanghebbenden. U bent echter vrij om schriftelijk uw argumenten toe te lichten".

1.10 In het kader van deze beroepsprocedure worden adviezen uitgebracht door het Bestuur voor

Leefmilieu van de AROL op 13 oktober 1989 en door de Provinciale Dienst voor de Bescherming van het Leefmilieu op 20 april 1990.

1.11. Op 10 mei 1990 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen het bestreden besluit, waarbij verzoekers beroep niet wordt ingewilligd en het beroepen besluit wordt bevestigd.

1.12. Bij arrest nr. 70.573 van 8 januari 1998 vernietigt de Raad van State het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 september 1987.

2. Overwegende dat de tweede verwerende partij terecht betoogt dat het beroep gericht tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 13 april 1989 onontvankelijk is daar de eveneens bestreden beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 mei 1990 in de plaats is gekomen van die beslissing; dat de exceptie gegrond is;

3.1 Overwegende dat verzoeker in het eerste middel onder meer de schending aanvoert van de motiveringsplicht; dat hij betoogt dat hij uit de tekst van het besluit nergens kan afleiden welke vaststellingen en metingen ten grondslag liggen aan het beroepen besluit, dat die metingen in elk geval niet tegensprekelijk zijn gebeurd, dat "de omstandigheden waaronder ze gebeurden niet toelaten de bron van het geluid te lokaliseren", dat vier verschillende geburen schriftelijk hebben verklaard geen hinder te ondervinden van de schrijnwerkerij van verzoeker, maar dat "het geluid afkomstig is van de koer die achter de schrijnwerkerij van verzoeker paalt aan de woning van klager GRYPDONCK", koer die eigendom is van het echtpaar DE COCK-VANHUFFEL, Elyzeese Velden 71 te Gent, dat ter plaatse "zonder

enige vergunning een werkplaats voor scheepsherstellingen exploiteerde en de zogenaamd door verzoeker geproduceerde en opgemeten geluidshinder veroorzaakte".

3.2 Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord verwijst naar vroegere onderzoeken vanwege de Stedelijke Dienst voor Leefmilieu van 13 augustus 1986, van de Provinciale Dienst voor Bescherming van het Leefmilieu van 13 februari 1986 en 28 augustus 1987, van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening en Leefmilieu van 17 augustus 1987, als bijlage neergelegd bij de memorie van antwoord op het beroep van verzoeker tot vernietiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 september 1987 alsook naar de samen met de huidige memorie van antwoord neergelegde "vaststellingen" van de Stedelijke Dienst Leefmilieu van 30 maart 1989, de Administratie voor Ruimtelijke Ordening van 13 oktober 1989 en de Provinciale Dienst voor de Bescherming van het Leefmilieu van 20 april 1990;

3.3 Overwegende dat na inzage van het administratief dossier verzoeker in zijn memorie van wederantwoord aan de hand van de data en de uren waarop sommige overschrijdingen van de geluidsnormen werden vastgesteld en van de opgave van de werkuren van verzoeker en van zijn zoon Marc bij de n.v. BRUXELMAN tracht aan te tonen dat sommige overschrijdingen onmogelijk konden afkomstig zijn van de schrijnwerkerij; dat hij beklemtoont dat de gedane metingen niet toelaten de bron van het geluid te localiseren;

3.4.1 Overwegende dat het ten tijde van de bestreden beslissing toepasselijk artikel 10, eerste lid, van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB) bepaalt : "De overheid die dient uitspraak te doen zal door een met redenen omkleed

besluit een beslissing nemen binnen de drie maand na de dag waarop de zaak op regelmatige wijze bij haar werd aanhangig gemaakt".

3.4.2. Overwegende dat verzoeker in zijn beroepschrift van 18 mei 1989 dat tot de bestreden beslissing heeft geleid, heeft gesteld dat hij sinds enkele maanden in loondienst in Luxemburg werkt en op de data vermeld in het verslag van de Dienst Leefmilieu van 30 maart 1989 zijn schrijnwerkerij niet heeft geëxploiteerd, dat de in het besluit geciteerde onderzoeken niet tegensprekelijk zijn en dat de woonstudie van klager GRYPDONCK onwettelijk is; dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat het zeer stipt naleven van de opgelegde geluidsnormen en werkuren essentieel is opdat de schrijnwerkerij, gelet op de ongunstige inplanting t.o.v. de aanpalende, feitelijke woonvertrekken van de buur, zonder overmatige (geluids-)hinder voor de onmiddellijke omgeving zou kunnen uitgebaat worden; dat deze opgelegde exploitatievoorwaarden bij herhaling, zoals blijkt uit vroegere vaststellingen ter plaatse en de metingen van de stedelijke dienst leefmilieu, overtreden worden; dat derhalve de intrekking van de exploitatievergunning overeenkomstig artikel 19, 2de lid van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming, terecht genomen werd; dat de beoordeling van de wettelijkheid van de woonsituatie van de buur niet in het kader van de procedure i.v.m. de exploitatievergunning dient beoordeeld te worden; dat de onderzoeken geen deel uitmaken van een jurisdictionele maar van een administratieve procedure en enkel dienen ter voorlichting van de bevoegde overheid; dat de hogervermelde onderzoeken aantonen dat de inrichting wel degelijk werd uitgebaat;"

3.4.3. Overwegende, vooreerst, dat uit de bestreden beslissing niet blijkt welke "de vroegere vaststellingen ter plaatse en de metingen van de Stedelijke Dienst Leefmilieu" zijn waaruit blijkt dat de opgelegde exploitatievoorwaarden door verzoeker zouden zijn overtreden; dat, daarenboven, alhoewel in het advies van

de Provinciale Dienst voor de Bescherming van het Leefmilieu van 20 april 1990 wordt besloten dat "de Dienst verschillende malen tevergeefs heeft geprobeerd ter plaatse een onderzoek in te stellen en derhalve niet kan worden vastgesteld of de schrijnwerkerij nog wordt uitgebaat", in de bestreden beslissing zonder meer wordt aangenomen dat de inrichting wel degelijk wordt uitgebaat; dat uit geen enkel stuk blijkt dat op de data van vaststelling van vermeende inbreuken een bijkomende controle naar de werking van de schrijnwerkerij werd uitgevoerd, teneinde na te gaan of lawaaihinder wel degelijk afkomstig was van de schrijnwerkerij; dat uit de loutere vaststelling dat in de woning van Lucien GRYPDONCK lawaaihinder optreedt, nog niet kan worden afgeleid waar precies de bron van die hinder is gelegen; dat dit des te meer klemmt nu verzoeker de mogelijke bron van lawaaihinder lokaliseert op de eigendom van het echtpaar DE COCK-VANHUFFEL, Elyzeese Velden 17 dat aldaar een werkplaats voor metaalbewerking blijkt te exploiteren en verzoekers vermoeden gesteund wordt door bij het verzoekschrift gevoegde verklaringen van burenen, waarin wordt gesteld dat er geen hinder is afkomstig van de schrijnwerkerij, maar wel van "achterburenen waarvan de voorkant uitkomt op de Elyzeese Velden";

3.4.4. Overwegende, daarenboven, dat de Raad van State bij arrest nr. 70.573 van 8 januari 1998 het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 september 1987 houdende het opleggen aan verzoeker van een bijzondere voorwaarde inzake werkuren heeft vernietigd;

3.4.5. Overwegende dat het eerste middel, in zoverre het gestoeld is op de schending van de motiveeringsplicht, gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 mei 1990, houdende verwerping van het beroep van Julien VAN DEN STEENE tegen het besluit van 13 april 1989 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent de vergunning die het hem had verleend tot het exploiteren van een schrijnwerkerij op het nr. 47 aan de Gebroeders Desmetstraat, te Gent, had ingetrokken, evenals van dat intrekkingbesluit.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht januari 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.