

arrest nr. 70.533 van 6 januari 1998 is gewijzigd door
arrest nr. 76.835 van 10 november 1998

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.533 van 6 januari 1998
in de zaak A. 46.960/XII-646.**

In zake : De Vennootschap MOBILE ADVERTISING COMPANY
S.A.R.L.,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. MOYAERTS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 77, bus 7

tegen :

De stad LEUVEN, vertegenwoordigd door de
burgemeester.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
vennootschap MOBILE ADVERTISING COMPANY S.A.R.L. op
11 mei 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorde-
ren van de beslissing van 12 maart 1992 van de burge-
meester van de stad Leuven waarbij haar geen toelating
wordt verleend "om op het grondgebied van Leuven rond te
rijden met een voertuig met reclamepanelen en/of voor-
zien van een systeem om reclame mogelijk te maken";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 24 januari 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 17 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 december 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. MOYAERTS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. SOQUET, die loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Op grond van de overweging dat "het o.a. om verkeerstechnische en esthetische redenen past het parkeren en herhaaldelijk rondrijden van voertuigen met reclamepanelen, inclusief aanhangwagens, met de bedoeling reclame te maken, te reglementeren" en dat "dit doel kan bereikt worden door het parkeren en herhaaldelijk rondrijden van deze voertuigen te verbieden op de openbare weg en op elke andere plaats zichtbaar van op deze weg, behoudens toelating van de burgemeester", besluit de gemeenteraad van de stad Leuven op 16 oktober 1989 in een "politieverordening op voertuigen met reclamepanelen" wat volgt:

"Art. 2: Behoudens toelating van de burgemeester is het parkeren en herhaaldelijk rondrijden van voertuigen met reclamepanelen, inclusief aanhangwagens, met de bedoeling reclame te maken, verboden op de

openbare weg en op elke andere plaats zichtbaar van op deze weg".

Op 28 februari 1992 vraagt verzoekster aan de burgemeester van de stad Leuven haar de toelating te geven om op een aantal wel bepaalde dagen met twee wagens en zonder sonorisatie een publicitaire actie te voeren op het grondgebied van de stad Leuven.

De burgemeester antwoordt verzoekster op 12 maart 1992 dat "geen toelating wordt verleend om op het grondgebied van Leuven rond te rijden met een voertuig met reclamepanelen en/of voorzien van een systeem om reclame mogelijk te maken".

Van die beslissing wordt de vernietiging gevorderd.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een enig middel de schending aanvoert van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen doordat de bestreden beslissing, hoewel het een beslissing betreft die onder toepassing van die wetsbepaling valt, "niet gemotiveerd (is)";

2.2 Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissing van de burgemeester moet gelezen worden in samenhang met de politieverordening van 16 oktober 1989 waarvan zij de uitvoering is, dat die politieverordening bepaalt dat "het parkeren en herhaaldelijk rondrijden van voertuigen met reclamepanelen om verkeerstechnische en esthetische redenen verboden is (...) behoudens toelating van de burgemeester" zodat, wanneer de burgemeester geen afwijking op het bestaande verbod toelaat, hij zich aansluit bij de motivering van de politieverordening en dat er bijgevolg geen sprake kan zijn van een schending van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991;

2.3 Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord stelt dat de bestreden beslissing niet verwijst naar de politieverordening van 16 oktober 1989 en dus ook niet naar de motivering ervan en dat hoe dan ook dergelijke verwijzing niet als een geldige motivering aangenomen had kunnen worden omdat de bestreden beslissing de uitvoering is van het reglement waarin uiteengezet is waarom de bedoelde activiteiten moeten gereguleerd worden en niet waarom geen afwijking kan worden verleend;

2.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog aanvoert dat het politiereglement van 16 oktober 1989 de problematiek van het rondrijden met reclamewagens regelt en dat verzoekende partij dienovereenkomstig over een uitdrukkelijke toelating moest beschikken om reclame te kunnen maken; dat zij van oordeel is dat de burgemeester, door die toelating te weigeren, zich "volledig heeft aangesloten bij de aangehaalde motivering in de politieverordening";

3.1. Overwegende dat de bestreden beslissing, zoals zij bestaat en aan de verzoekende partij ter kennis gebracht is geen enkel motief bevat;

3.2.1. Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de overheid ertoe verplicht in elke beslissing met individueel karakter, zoals de bestreden beslissing er een is, de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat de omvang van die motiveringsverplichting omgekeerd evenredig is met de omvang van de discretionaire beslissingsbevoegdheid die de betrokken overheid ter zake bezit;

3.2.2. Overwegende dat de politieverordening van 16 oktober 1989 een principieel -geen absoluut- verbod

instelt op het parkeren en rondrijden van voertuigen met reclamepanelen; dat het reglement integendeel aan de burgemeester bevoegdheid geeft een afwijking op dat verbod te verlenen en dat het de uitoefening van die bevoegdheid aan geen enkele voorwaarde verbindt; dat derhalve de burgemeester bij de beoordeling van individuele aanvragen om een afwijking op het verbod over een ruime bevoegdheid beschikt;

3.2.3. Overwegende dat een en ander tot gevolg heeft dat de burgemeester de verplichting heeft zijn beslissingen om de aanvragen van belanghebbenden al dan niet in te willigen te motiveren; dat die motiveringsplicht inhoudt dat hij uiteenzet waarom in het concrete geval dat hem wordt voorgelegd een toelating kan verleend worden dan wel geweigerd; dat de redenering van de verwerende partij dat een negatieve beslissing haar motief vindt in het verbod dat door de gemeenteraad ingesteld is enkel bijgevallen zou kunnen worden in geval de burgemeester over een gebonden bevoegdheid zou beschikken, wat niet het geval is;

3.3. Overwegende dat de bestreden beslissing niet concreet aangeeft waarom de toelating aan de verzoekende partij geweigerd wordt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 12 maart 1992 van de burgemeester van de stad Leuven waarbij aan de vennootschap MOBILE ADVERTISING COMPANY S.A.R.L. geen toelating wordt verleend "om op het grondgebied van Leuven rond te rijden met een voertuig met reclamepanelen en/of voorzien van een systeem om reclame mogelijk te maken";

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes januari 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 76.835 van 10 november 1998
in de zaak A. 46.960/XII-646.**

In zake : De Vennootschap MOBILE ADVERTISING COMPANY
S.A.R.L.,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. MOYAERTS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 77, bus 7

tegen :

de stad LEUVEN, vertegenwoordigd door de
burgemeester.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de vennootschap MOBILE ADVERTISING COMPANY S.A.R.L. op 11 mei 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 12 maart 1992 van de burgemeester van de stad Leuven waarbij haar geen toelating wordt verleend "om op het grondgebied van Leuven rond te rijden met een voertuig met reclamepanelen en/of voorzien van een systeem om reclame mogelijk te maken";

Gezien het arrest van de Raad van State nr. 70.533 van 6 januari 1998 waarbij de bestreden beslissing vernietigd wordt;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het arrest nr. 70.533 van 6 januari 1998 een materiële misslag bevat; dat de overweging 3.2.1. moet worden gelezen als hierna vermeld,

B E S L U I T :

Enig artikel.

In het arrest nr. 70.533 van 6 januari 1998 wordt overweging 3.2.1. vervangen als volgt :

"3.2.1. Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de overheid ertoe verplicht in elke beslissing met individueel karakter, zoals de bestreden beslissing er een is, de juridische en feitelijke overwegingen te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; dat de omvang van die motiveringsverplichting evenredig is met de omvang van de discretionaire beslissingsbevoegdheid die de betrokken overheid ter zake bezit;"

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien november 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.