

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.527 van 5 januari 1998
in de zaak A. 75.596/IX-314.**

In zake : de n.v. DE COCK COMPOSITES,
die woonplaats kiest bij
Advocaten Ph. VLAEMMINCK en J. HOLMENS,
kantoor houdende te GENT,
Zonnestraat 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 5 september 1997 namens de n.v. DE COCK COMPOSITES werd ingediend door haar raadslieden, Ph. VLAEMMINCK en J. HOLMENS, advocaten te GENT, om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Vlaamse minister bevoegd voor het economisch beleid van 06.02.1997 tot wijziging van de beslissing van 01.08.1994 zoals herzien op 23.10.1995 waarbij de aan verzoekster toegekende rentetoeelage wordt vastgesteld op 10.150.000 Bef. en gesteld wordt dat verzoekster een bedrag van 1.569.000 Bef. aan steun zal moeten terugbetalen";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste-Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 25 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 1997, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 30 december 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 januari 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. GODERIS die, loco Advocaat Ph. VLAEMMINCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. BILLIET die, loco Advocaat A. DE MEESTER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. In toepassing van de wet van 4 augustus 1978 wordt namens de verzoekende partij door de n.v. KREDIETBANK op 29 oktober 1992 een aanvraag om rentetoelage en fiscale voordelen ingediend bij de

Dienst Economische Expansie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Deze aanvraag wordt op 1 oktober 1992 geregistreerd onder het nr. M9204933. Uit het aanvraagdossier blijkt onder meer dat het bedrag van de investeringen 79.708.486 fr bedraagt.

1.2. Bij brief van 1 augustus 1994 wordt door het departement Economie, Werkgelegenheid en Binnenlandse Aangelegenheden de volgende beslissing aan de verzoekende partij medegedeeld :

"Vóór zover het ingediend investeringsprogramma volledig wordt uitgevoerd en gefinancierd zoals voorzien, kan een rentetoelage worden toegekend van 7.031.000 F. (zeven miljoen eenendertigduizend frank).

Een kapitaalpremie kan niet worden toegekend : subsidieerbare beroepsinvesteringen worden niet voor tenminste de helft met eigen middelen gefinancierd".

In punt 2 van de bij deze beslissing gevoegde bijzondere voorwaarden, wordt gesteld dat wanneer de uiteindelijke kostprijs van de investeringen lager is dan de geraamde kostprijs, of wanneer de investeringen niet uitgevoerd worden zoals voorzien of gewijzigd worden, de verzoekende partij de administratie hiervan ten spoedigste op de hoogte moet brengen.

1.3. Met een brief van 30 mei 1995 worden namens de verzoekende partij twee RSZ-attesten waaruit een bijkomende tewerkstelling blijkt, toegestuurd aan de afdeling Economisch Ondersteuningsbeleid van de Vlaamse Gemeenschap.

Ingevolge deze bewezen bijkomende tewerkstelling wordt bij beslissing van 23 oktober 1995 de rentetoelage verhoogd tot 11.719.000 fr.

1.4. Met een brief van 6 februari 1997 van de dienst ondersteuningsbeleid van de Vlaamse Gemeenschap wordt de toegekende rentetoeelage vastgesteld op 10.150.000 fr.

In die brief wordt meegedeeld dat uit een nieuw onderzoek blijkt dat de investeringen gerealiseerd binnen de investeringsperiode 67.665.617 fr bedragen in plaats van 78.126.518 fr zoals initieel gesubsidieerd.

Gesteld wordt dat daaruit volgt dat de beslissing van 1 augustus 1994 vanaf het begin wordt gewijzigd, dat de rentetoeelage op 10.150.000 fr. wordt vastgesteld en dat 1.569.000 fr. ten onrechte ontvangen steun zal worden teruggevorderd.

In een bijlage bij die brief wordt erop gewezen dat tegen deze beslissing een aantal beroepen kunnen worden ingesteld, namelijk een willig of oneigenlijk beroep, een hiërarchisch beroep en een eindberoep bij de Raad van State "binnen de 60 dagen na de kennisgeving van onderhavige beslissing".

1.5. Met een brief van 20 maart 1997 wordt door de verzoekende partij een willig beroep ingesteld bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Economisch Ondersteuningsbeleid. Deze brief wordt eveneens door de n.v. KREDIETBANK aan genoemde dienst toegestuurd op 25 maart 1997.

In het beroepschrift stelt de verzoekende partij dat ten onrechte geen rekening werd gehouden met de opstartkosten (7.953.057 fr.) en met de kosten voor studie en ontwikkeling (1.410.500 fr). Zij wijst er bovendien op dat, wat die opstart betreft, enorm veel "eigen werk" gepresteerd werd. De daartoe opgemaakte facturen ten bedrage van 4.402.500 fr, hebben in ieder geval betrekking op de beschouwde investeringsperiode en dienden derhalve eveneens in aanmerking te worden genomen.

De verzoekende partij besluit dat niet minder, maar meer werd geïnvesteerd dan oorspronkelijk

voorzien, zodat gevraagd wordt de beslissing van 6 februari 1997 te vernietigen.

1.6. Bij brief van 23 april 1997 meldt de afdeling Economisch Ondersteuningsbeleid van de Vlaamse Gemeenschap aan de verzoekende partij, dat de terugvorderingseis behouden blijft.

In die brief wordt bovendien gesteld :

- "a) de opstartkosten werden slechts voor een bedrag van 2.250.000 F opgenomen in de initiële detaillijst van het aanvraagformulier. Vermits op het ogenblik van het bedrijfsbezoek nog een aantal investeringen dienden uitgevoerd te worden werd het volledig ingediend investeringsbedrag weerhouden. De opstartkosten op zich werden niet aanvaard; wel ging de heer DE COUVREUR ervan uit dat er vervangingsinvesteringen ad 2.250.000 F zouden gerealiseerd worden.
- b) studie en ontwikkeling ad 1.410.500 F werden wel opgenomen in het aanvaardbaar investeringsprogramma en dit zowel bij de oorspronkelijke als herziene beslissing;
- h) voor de post machines werd 2.789.318 F aanvaard in M9204933 en 18.000 F werd gesubsidieerd in het expansiedossier M9502755; het bedrag ad 21.450 F in uitrusting machines werd volgens de grootboekrekening mij door u verstrekt op 13.12.1996, uitgeboekt op 31.12.1994 en bijgevolg niet opgenomen in het aanvaardbaar investeringsbedrag;
- j) het bedrag ad 26.500 F in uitrusting kantoor werd op 31.12.1994 overgeboekt naar de post 'uitrusting' en werd gesubsidieerd in het expansiedossier M9502755;

Wat het eigen werk betreft werden de facturen van NV D.C.C. dd. 22.12.1994 reeds ten bedrage van 4.020.500 F gesubsidieerd in het expansiedossier M9502755. Deze facturen kunnen niet opgenomen worden in het expansiedossier M9204933 vermits ze voor dit dossier, waarvan de investeringsperiode loopt van 01.10.1991 tot 01.10.1994, buiten de opgelegde investeringsperiode vallen.

De factuur ad 382.000 F werd evenwel over het hoofd gezien en zal vooralsnog opgenomen worden in het dossier M9502755. Eerstdaags zal U hieromtrent een gewijzigde beslissing worden toegestuurd.

Gelet op voormelde verzoek ik u dan ook onmiddellijk het bedrag ad 1.569.000 F te storten op rekeningnummer 091-2229402-80 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Departement Economie,

Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en
Landbouw - F.E.E.R.R. - K.M.O. - Markiesstraat 1 te
1000 Brussel met vermelding :
Dossiernummer : M9204933".

1.7. Met een brief van 3 juni 1997 stelt de
verzoekende partij bij de Vlaamse minister van Economie,
KMO, Landbouw en Media een hiërarchisch beroep in. In
die brief wordt er nogmaals op gewezen dat uiteindelijk
meer werd geïnvesteerd dan oorspronkelijk voorzien.
Verder wordt gesteld :

"Bij de opstart van een volledig nieuwe fabriek is
het niet mogelijk om alles juist en exact af te wegen
en in bepaalde posten/rubrieken onder te brengen.

* Zo liepen de opstartkosten op tot 7.953.057,
welke in het aanvraagdossier op slechts 2.250.000
waren geraamd. Gelet op de aard van onze activiteit
nl. productie van composiet sandwichpanelen en
daaruit afgeleide producten (koel- en marktwagens :
zie brochures hierbij) verliep het op punt stellen
van de fabricatie minder vlot dan verwacht.

Wie kan dit voorzien en daar het juiste bedrag op
kleven ??

Hoe dan ook, wij hebben moeten investeren in
opstartkosten... om de fabriek te kunnen laten
opstarten.

Dat dit ten koste was van andere - geplande -
investeringen was een logisch gevolg, want ons budget
was niet onbeperkt.

Het betreft hier dus een loutere verschuiving van
de ene investeringsrubriek naar een andere.

* Het eigen werk ad 4.402.500 betreft allen
facturen opgemaakt op 22.12.94. Deze facturen werden
absoluut niet nogmaals verwerkt in het dossier
M9502755 (3 jaar na het eerste dossier !). In het
laatst genoemde dossier handelt het over facturen
gedateerd 23.06.95 ad globaal 7.646.920, met totaal
andere doelstellingen nl. het ontwerpen van mallen
nodig voor de toen (1995) reeds op gang gekomen
productie.

Gelet op hetgeen voorafgaat vragen wij uw bemid-
deling, Geachte Heer Minister, om de terugvorderings-
eis teniet te doen".

1.8. Op 10 juli 1997 belist de Vlaamse minister
van Economie, KMO, Landbouw en Media, geen gunstig
gevolg te kunnen geven aan het verzoek vanwege de

verzoekende partij tot herziening van de terugvoeringsbeslissing van 6 februari 1997.

In die brief staat nog het volgende te lezen :

"Zoals reeds meegedeeld door mijn administratie in haar brief van 23 april 1997 komen opstartkosten niet in aanmerking voor expansiesteun en dit conform de Richtlijnen VL4, hoofdstuk 5.

De facturen eigen werd ad 4.402.500 F konden gelet op de factuurdatum van 22 december 1994 niet opgenomen worden in het expansiedossier M9204933 vermits zij buiten de investeringsperiode, lopende tot 1 oktober 1994, vielen. Dit bedrag werd evenwel gesubsidieerd in het expansiedossier M9502755.

Gelieve als bijlage een overzicht te vinden van de aanvaarde investeringen per expansiedossier.

Ik verzoek U dan ook het bedrag ad 1.569.000 F binnen de dertig dagen te storten op rekeningnummer 091-2229402-80 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap - Departement Economie, Werkgelegenheid, Binnenlandse Aangelegenheden en Landbouw - F.E.E.R.R. - K.M.O. - Markiesstraat 1 te 1000 Brussel met vermelding : Dossiernummer : M9204933".

1.9. Met een aangetekende brief van 5 september 1997 wordt namens de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging gevraagd van de bovenvermelde beslissing van 6 februari 1997;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering tot schorsing "niet toelaatbaar" is omdat de verzoekende partij parallel met het verzoek tot schorsing een verzoekschrift tot nietigverklaring heeft ingeleid en zij niet kan bewijzen dat het verzoek tot schorsing eerst de Raad van State bereikte;

2.2. Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing "uiterlijk samen" met het annulatieberoep wordt ingesteld; dat in casu namens de

verzoekende partij bij aangetekende brief van 5 september 1997 in afzonderlijke verzoekschriften de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van de Vlaamse minister van Economie van 6 februari 1997 werd gevorderd; dat de beide verzoekschriften onder éénzelfde omslag naar de Raad van State werden verstuurd zodat de vorderingen "samen" werden ingesteld en de exceptie niet gegrond is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar berokkent als volgt omschrijft :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van 06.02.1997 zou ongetwijfeld verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van artikel 17 § 2 van de Gecoördineerde wetten op de Raad van State berokkenen.

Verzoekster legt bij haar stukken haar jaarrekening voor het boekjaar 1996 neer (stuk 13). Uit die gegevens blijkt duidelijk dat het bedrijf grote verliezen lijdt.

Indien tegenpartij zou overgaan tot uitvoering van haar beslissing tot terugvordering van een gedeelte van de voordien toegekende rentetoeelage, met name een bedrag van 1.569.000 Bef., zou dat voor verzoekster, die zich op heden reeds in ernstige financiële

moeilijkheden bevindt, zeer nadelige gevolgen kunnen hebben die tot een faillissement zouden kunnen leiden.

Verzoekster verwijst hierbij naar de rechtspraak van de Raad van State, waarin het feit dat de uitvoering van een bestreden administratieve beslissing zou kunnen leiden tot een faillissement of een in vereffeningstelling van het bedrijf als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt erkend (R.v.St. nr. 57.028, 14 december 1995, T.B.P. 1996, 380; R.v.St. nr. 59.245, 25 april 1996, T.M.R., 1996, 367; R.v.St. nr. 59.846, 4 juni 1996)";

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij aldus stelt dat zij grote verliezen lijdt en dat de terugvordering van een bedrag van 1.569.000 fr. zeer nadelige gevolgen kan hebben die tot een faillissement zouden kunnen leiden; dat door deze blote bewering niet in het minst wordt aangetoond dat de terugvordering van het betreffende bedrag de levensvatbaarheid van de verzoekende partij daadwerkelijk in het gedrang brengt of haar effectief naar de rand van het faillissement voert; dat het niet de taak van de Raad van State is uit eigen beweging een financiële analyse van de jaarrekeningen van de verzoekende partij te maken en daaruit te distilleren hetgeen de bewering van de verzoekende partij kracht kan bijzetten; dat de verzoekende partij zelf in haar verzoekschrift tot schorsing de nodige argumenten en gegevens moet aanvoeren die haar stelling kracht kunnen bijzetten; dat trouwens dient te worden opgemerkt dat de terugvordering van een bedrag van 1,5 miljoen fr. op zich, zelfs voor een verlieslatend bedrijf, niet aantoonst dat dit bedrijf aldus in de onmogelijkheid wordt gesteld zijn verbintenissen na te komen met een mogelijk faillissement als gevolg;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf januari 1900 achtennegentig, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
	M. MILOJKOWIC	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

A. BEIRLAEN.