

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.432 van 19 december 1997
in de zaak A. 75.688/XII-443.**

In zake : 1. Albert VANLEYSEN,
2. Juul VANLEYSEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat K. GEELEN,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkommende partijen :

1. de c.v.b.a. ARCHITECTENWERKGROEP A.W.G.,
2. Johan BERBEN,
3. de b.v.b.a. Luc VANMUYSEN en Ingrid MEES,
ARCHITECTENATELIER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten E. VAN DER MUSSELE en
Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A.

D E R A A D V A N S T A T E, X I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Albert VANLEYSEN en Juul VANLEYSEN op 15 september 1997 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. Het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 1997, waarbij :

a. de uitslag bekrachtigd wordt van de jury die de ontwerpen beoordeelde over de prijsaanvraag voor een Vlaams Administratief Centrum te Hasselt, waarin het ontwerp JOS1 als winnaar wordt

- aangeduid en een prijs van 2.000.000,- BEF wordt toegekend.
- b. kennis genomen wordt van een eervolle vermelding voor de inschrijving 855B. en een onkostenvergoeding van 1.000.000,- BEF wordt toegekend.
 - c. een onkostenvergoeding van 500.000,- BEF wordt toegekend aan de andere inschrijvers.
 - d. beslist wordt met de ontwerper van het winnende ontwerp een onderhandelingsprocedure te starten voor diensten zonder voorafgaande bekendmaking;
2. de niet-gedateerde nota aan de Vlaamse Regering van de Minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid omtrent de prijsvraag voor ontwerpen van een Vlaams administratief Centrum te Hasselt;
3. het juryverslag van de vergaderingen van de jury die ingevolge een prijsaanvraag diende te oordelen over de ontwerpen van een Vlaams Administratief Centrum te Hasselt";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. GEELEN, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat D. D'HOOOGHE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van 3 oktober 1997 de c.v.b.a. ARCHITECTENWERKGROEP A.W.G., Johan BERBEN en de b.v.b.a. Luc VANMUYSEN en Ingrid MEES, ARCHITECTENATELIER vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 24 juli 1996 hecht de Vlaamse regering goedkeuring aan het bestek voor de studieopdracht voor het ontwerpen van een Vlaams Administratief Centrum te Hasselt.

Het betreft een architectuurwedstrijd in 2 fasen :

- "- 1ste fase : Algemene oproep tot kandidaatstelling en selectie van minimum 5 en maximaal 20 ontwerpteams voor de 2de fase;
- 2de fase : Architectuurwedstrijd (=prijsvraag voor ontwerpen) tussen de geselecteerde kandidaten, hierna gegadigden genoemd".

Krachtens artikel 17 van het bestek is anonimiteit verplicht en moet daarom elke gegadigde een codenummer bestaande uit 3 cijfers en 1 letter kiezen.

1.2. In de eerste fase worden 47 kandidaturen ingediend. Een ervan is onder het codenummer "000H" ingediend door "Architectenbureau Groep Delta - N.V. GEDAS". Deze beide verklaren voor het project een tijdelijke vereniging op te richten.

De twee verzoekers blijken de vennoten te zijn van de burgerlijke vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid "Architectenbureau Groep Delta".

2. Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partijen aan verzoekers de vereiste procesbekwaamheid ontzeggen; dat zij die volgens hen niet bezitten omdat de inschrijving die zij als de hunne beschouwen, is ingediend door de tijdelijke vereniging Architectenbureau Groep Delta en het ingenieursbureau GEDAS, dat enerzijds de vordering niet is ingesteld door het ingenieursbureau GEDAS, anderzijds ook niet door de Groep Delta, maar door verzoekers in eigen naam;

Overwegende dat wel lijkt te kunnen worden aangenomen dat de vordering ontvankelijk is ingesteld door de twee verzoekers optredend als de vennoten van de burgerlijke vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid die het Architectenbureau Groep Delta is; dat op deze kwestie echter niet dieper wordt ingegaan omdat, zoals hierna zal blijken, dat architectenbureau alleen zich niet kan beroepen op het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat in deze zaak wordt bepleit;

3. Overwegende dat in de uiteenzetting van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekers schrijven :

"Het rechtsherstel dat verzoekende partijen met de gevorderde schorsing van de ten uitvoerlegging en de afzonderlijke gevorderde vernietiging beogen, is (...) niet het bekomen van schadevergoeding, doch dat na de vernietiging de aangeklaagde onwettelijkheden zouden hersteld worden en de procedure vanaf dat punt zou(den) hernomen worden.";

dat zij de kans willen vrijwaren om de opdracht te mogen uitvoeren;

Overwegende dat in zijn arrest nr. 33.685, p.v.b.a. Algemene Aannemingen VANLAERE c.s., van 19 december 1989 de Raad van State overwogen heeft wat volgt :

"3.4. Overwegende dat wie zich kandidaat heeft gesteld voor een overheidsopdracht en die opdracht naar een ander heeft zien gaan, een alternatief belang kan doen gelden met het oog op de ontvankelijkheid van het beroep waarbij hij de vernietiging van de gunning van de opdracht aan die ander vordert; dat hij voor het geval de opdracht nog niet is uitgevoerd, kan doen gelden dat hij door de vernietiging van de gunningsbeslissing een nieuwe kans zal krijgen om met de opdracht belast te worden; dat hij voor het geval de opdracht wel reeds is uitgevoerd, het nadeel kan doen gelden dat hij geleden heeft doordat bij de gunning geen rekening is gehouden met zijn kandidatuur;

3.5. Overwegende dat wanneer de kandidaat een tijdelijke vereniging was, het die tijdelijke vereniging als zodanig is, -dat wil zeggen, aangezien een tijdelijke vereniging geen rechtspersoonlijkheid heeft, alle vennoten van die vereniging samen- die ontvankelijk de aanspraken op een nieuwe kans kan doen gelden; dat, immers, de nieuwe kans ertoe strekt de door de toewijzing van de opdracht aan een ander gemiste kans goed te maken en die kans onthouden werd aan de tijdelijke vereniging; dat een tijdelijke vereniging als zodanig maar rechtsgeldig in rechte treedt wanneer al haar vennoten optreden; dat in de onderhavige zaak niet alle vennoten van de tijdelijke vereniging 'Consortium Zeebrugge-Haven' het verzoekschrift ondertekend hebben en dat de vennoten die dat wel gedaan hebben overigens in hun persoonlijke naam optreden; dat de Raad dus geen acht kan slaan op het aan een nieuwe kans ontleend belang;

3.6. Overwegende dat vennoten van een tijdelijke vereniging wel in persoonlijke naam hun belang bij de vernietiging van de gunning van de opdracht kunnen steunen op het nadeel dat zij geleden hebben doordat bij die gunning geen rekening werd gehouden met de

kandidatuur van de tijdelijke vereniging waarvan zij deel uitmaakten; dat de vergoeding van een zodanige schade immers omgeslagen moet worden over de vennoten van de tijdelijke vereniging aangezien deze geen rechtspersoonlijkheid heeft en dus geen titularis van rechten, zoals het recht op schadeloosstelling, kan zijn;";

Overwegende dat de Raad ook voor de onderhavige zaak het in bovenstaande overwegingen gehuldigde standpunt inneemt; dat zulks er moet toe leiden dat aangezien de n.v. GEDAS niet mee de schorsing van de bestreden beslissing vordert, de Raad geen acht kan slaan op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zijn grondslag zoekt in het vrijwaren van de kans om de opdracht te krijgen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v.b.a. ARCHITECTENWERKGROEP A.W.G., van Johan BERBEN en van de b.v.b.a. Luc VANMUYSEN en Ingrid MEES, ARCHITECTENATELIER in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negentien december
1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was
samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.