

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.431 van 19 december 1997
in de zaak A. 75.527/XII-264.**

In zake : 1. Erik HOFMAN,
2. Rosa VERLENDE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de stad VEURNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Fr. REYNAERT,
kantoor houdende te VEURNE,
Astridlaan 2A.

tussenkomen partij :

Willy DELANCKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DAWYNDT,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Zeelaan 195.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eric HOFMAN en Rosa VERLENDE op 1 september 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van:

- het besluit van 24 maart 1997 van de gemeenteraad van Veurne waarbij het lastenboek voor de domaniale concessie betreffende een plaats voor het opstellen van een verplaatsbaar frietkraam op de openbare weg -de Appelmarkt- wordt vastgesteld, en van
- het besluit van 24 april 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne waarbij de concessie wordt toegewezen aan Willy DELANCKER;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. BOUCHAERT, die loco Advocaat F. REYNAERT verschijnt voor de verwerende partijen, en van Advocaat D. DAWYNDT, die verschijnt voor de tussenkomende partij ;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Willy DELANCKER met een verzoekschrift van 20 september 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Willy DELANCKER, de tussenkomende partij in het onderhavige geding, is sinds september 1966 houder van een vergunning voor het bezetten van het openbaar domein op de Grote Markt te Veurne met het oog op de verkoop van ijsroom en frites. Blijkens het toentertijd geldende reglement van 4 juni 1956 moest die vergunning jaar na jaar vernieuwd worden. De laatst bekende vernieuwing dagtekent van 23 maart 1994.

1.2. Op 29 november 1996 deelt het college van burgemeester en schepenen aan Willy DELANCKER mee dat de renovatiewerken aan de Grote Markt van start gaan op 6 januari 1997. Hij gaat akkoord met het voorstel van het college om tijdelijk een plaats in te nemen op de Appelmarkt.

De Appelmarkt behoort tot de stadskern van Veurne. Het is niet betwist dat de Appelmarkt als stadsgezicht en verschillende gebouwen op de Appelmarkt als monument gerangschikt zijn.

1.3.1. Op 24 maart 1997 neemt de gemeenteraad, daarmee ingaande op een voorstel van de stadssecretaris om de bestaande precaire standplaatsvergunning waarover Willy DELANCKER beschikt te vervangen door een domeinconcessie op de Appelmarkt, een "lastenboek voor de domaniale concessie betreffende een plaats voor het opstellen van een verplaatsbaar frietkraam op de openbare weg, Appelmarkt" aan. Dit besluit vormt het eerste voorwerp van de onderhavige vordering.

Blijkens artikel 1 van het gemeenteraadsbesluit wordt een gedeelte van het openbaar domein op de Appelmarkt in concessie gegeven "voor het opstellen van een frietkraam", meer bepaald "het oprichten van een

verplaatsbare inrichting voor de productie van gefrituurde etenswaren en de verkoop van daarbijhorende sauzen, vleeswaren en voedingswaren en van frisdranken" met een bijhorende parkeerplaats. In de volgende artikelen worden dan de voorwaarden van de concessie nader bepaald. Ook wordt het college van burgemeester en schepenen belast met de keuze van de concessionaris.

1.3.2. Naar uit het administratief dossier blijkt, heeft het college van burgemeester en schepenen, zich schikkend naar het bepaalde in artikel 28 van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaams Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, met een brief van 26 maart 1997 aan de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen een "samenvattende lijst" gezonden van de op 24 maart 1997 door de gemeenteraad genomen besluiten, samen met een verklaring dat de lijst met de vermelding van de behandelde aangelegenheden aan het publiek medegedeeld is en dat de beknopte omschrijving van de geregelde aangelegenheden van 27 maart 1997 tot 10 april 1997 op de secretarie van de stad ter inzage gelegd zou worden.

Punt 17 van die beknopte omschrijving heeft betrekking op de bestreden gemeenteraadsbeslissing. Zij wordt daar als volgt weergegeven: "Het stadsbestuur van Veurne verleent een domaniale concessie voor het gebruik van een deel van het openbaar domein op de Appelmarkt te Veurne voor het opstellen van een frietkraam. Het lastenboek wordt vastgesteld."

Uit het administratief dossier blijkt ook dat de beslissing in dezelfde termen vermeld is in het blad "Veurne-info", verspreid door het stadsbestuur op 1 mei 1997.

1.4.1. Op 27 maart 1997 besluit het college van burgemeester en schepenen de bekendmaking van de con-

cessie en de oproep tot de gegadigden "in de week van 1-5 april 1997 aan te plakken aan het stadhuis" en te publiceren "in de wekelijkse krant 'Echo van de Kust'".

1.4.2. Op 24 april 1997 wijst het college van burgemeester en schepenen de concessie toe aan de enige inschrijver, de tussenkomende partij, voor de prijs van 250 000 BEF.

Deze beslissing vormt het tweede voorwerp van de onderhavige vordering.

1.5. Op 14 mei 1997 dient Willy DELANCKER bij het college van burgemeester en schepenen een bouwaanvraag in voor het "oprichten van een frituur".

1.5.1. Het tussen 15 mei en 4 juni 1997 gevoerde openbaar onderzoek dienaangaande, met de bekendmaking van de bouwaanvraag te plaatse, geeft aanleiding tot bezwaren, onder meer van de beide verzoekers die op de Appelmarkt hun woonst hebben. Hun bezwaren komen bij de stad Veurne in op 28 en 29 mei 1997.

De verzoekers verzetten zich tegen "de komst van een openbare frituur op de Appelmarkt". Zij verwijzen naar protestbijeenkomsten van de bewoners van de Appelmarkt in december 1996. Zij klagen aan dat zij door het stadsbestuur om de tuin geleid zijn vermits zij, na een eerste geruststelling, in februari 1997 uit een krantenartikel vernomen hebben dat de gemeenteraad besloten had "dat de kogel door de kerk is en dat het frietkot op de Appelmarkt komt". Zij vinden het geplande frietkraam, wegens grootte en uitzicht, ook onverenigbaar met het historisch plein en wijzen op de verwachte burenhinder.

1.5.2. Op 2 juni 1997 geeft het bestuur Monumenten en Landschappen te Brugge een bindend ongunstig advies over de bouwaanvraag van Willy DELANCKER.

1.5.3. Op 5 juni 1997 weerlegt het college van burgemeester de ingediende bezwaren, verleent het gunstig advies over de ingediende bouwaanvraag en besluit het aan de dienst Monumenten en Landschappen een "herziening te vragen van (zijn bindend ongunstig) advies". In een afzonderlijke beslissing besluit het college gunstig advies te geven aan de door het stadsbestuur ingediende aanvraag om vergunning voor het "aanbrengen van straatmeubilair rond frietkraam".

1.5.4. Het bestuur Monumenten en Landschappen verleent met betrekking tot de vergunningsaanvraag van de stad Veurne voor het aanbrengen van straatmeubilair rond frietkraam op 20 juni 1997 een gunstig advies onder voorwaarde. Op 25 juni 1997 verleent de gemachtigde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening te Brugge de bouwvergunning voor die werken.

1.5.5. De nieuwe vraag om advies over de bouwvergunning van het frietkraam wordt nu, op 25 juni 1997, door de dienst Monumenten en Landschappen als voorwaardelijk gunstig beoordeeld. Mede steunend op dat advies geeft de gemachtigde ambtenaar van het bestuur Ruimtelijke Ordening op 3 juli 1997 een gunstig advies voor de bouwvergunning van het frietkraam en nog dezelfde dag verleent het college van burgemeester en schepenen de vergunning.

1.6. Daags nadien, op 4 juli 1997, wordt het frietkraam op de daarvoor klaargemaakte plaats opgesteld.

2.1. Overwegende dat de verzoekers met betrekking tot de ontvankelijkheid ratione temporis van hun vordering uiteenzetten wat volgt: er is aan het besluit van 24 maart 1997 van de gemeenteraad en aan het besluit van 24 april 1997 van het college van burgemeester en schepenen "geen enkele publiciteit verleend (...) totdat

de kwestieuze frietkraam daadwerkelijk is opgericht op 3 juli 1997"; zij hebben op dat ogenblik een raadsman gelast "om de verleende bouwvergunning te onderzoeken" en in de motivatie daarvan is de verwijzing aangetroffen naar het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997, dat hun niet bekend was en dat ook "aan geen enkele publicatie onderworpen (was)"; dienvolgens is de termijn waarbinnen zij de vernietiging en de schorsing van de beslissing van 24 maart 1997 konden vorderen aangevangen op 3 juli 1997, de datum waarop zij, als derde belanghebbenden, kennis gekregen hebben van "de vergunning/concessie" die zij betwisten;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij, daarin grotendeels bijgevallen door de tussenkomende partij, in haar nota met opmerkingen uiteenzet dat artikel 112 van de nieuwe gemeentewet bepaalt dat en op welke wijze reglementen en verordeningen van de gemeenteraad bekendgemaakt moeten worden, dat ook artikel 28 van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten een bekendmakingsprocedure bevat en dat de verwerende partij dienovereenkomstig de beslissing om voor het frietkraam een concessie op de Appelmarkt te verlenen op 26 maart 1997 bekendgemaakt heeft door aanplakking zodat de beroepstermijn verstreken is op 26 mei 1997; dat zij bijkomend verwijst naar de aankondiging van de agenda van de gemeenteraad op de regionale televisiezender, naar de oproep aan de kandidaat-inschrijvers en naar de bekendmaking van de concessiebeslissing in het blad "Veurne-info"; dat zij tenslotte stelt dat de verzoekers op 26 mei 1997 een bezwaarschrift hebben ingediend tegen de bouwaanvraag van de tussenkomende partij, waaruit duidelijk opgemaakt kan worden dat zij zeker op die dag wisten dat er een concessie verleend was voor het frietkraam;

2.3. Overwegende dat de verzoekers nog stellen dat het administratief dossier het bewijs niet bevat van de bekendmaking, in de zin van artikel 112 van de nieuwe gemeentewet, van het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997 en van het besluit van 24 april 1997 van het college van burgemeester en schepenen;

3.1.1. Overwegende vooraf dat de twee bestreden beslissingen zich als volgt tot elkaar verhouden: met de gemeenteraadsbeslissing van 24 maart 1997 heeft de gemeenteraad een gedeelte van het openbaar domein van de Appelmarkt bestemd voor het verlenen van een concessie voor het oprichten van een verplaatsbare inrichting voor de productie van gefrituurde eetwaren; met de beslissing van 24 april 1997 heeft het college van burgemeester en schepenen, ter uitvoering van de genoemde gemeenteraadsbeslissing, de concessie toegewezen aan de tussenkomende partij;

3.1.2. Overwegende dat de verzoekers niet aantonen dat zij een specifiek belang hebben bij de vernietiging van de beslissing waarbij de concessie van het openbaar domein aan de tussenkomende partij toegewezen wordt; dat zij immers, als eigenaar en bewoner van een huis langs de Appelmarkt, hun belang leggen in de vernietiging van de beslissing waarbij het openbaar domein wordt voorbestemd voor de bouw van een frietkraam, niet in de vernietiging van de beslissing die het de tussenkomende partij mogelijk maakt een frietkraam op te stellen; dat zodoende het belang van de verzoekers bij de schorsing van de toewijzingsbeslissing opgaat in het belang dat zij hebben bij de vernietiging van de beslissing van de gemeenteraad zodat enerzijds de verwerping van de vordering tegen dat gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997 de verwerping van de vordering tegen het besluit van 24 april 1997 van het college van burgemeester en schepenen tot rechtreeks gevolg heeft en anderzijds de vraag naar de ontvankelijkheid van de vordering enkel

onderzocht moet worden ten aanzien van de gemeenteraadsbeslissing van 24 maart 1997;

3.2. Overwegende dat de beslissing van een gemeenteraad om een deel van het openbaar domein voor privaat gebruik te bestemmen geen reglement of verordening is die overeenkomstig artikel 112 van de nieuwe gemeentewet bekendgemaakt moet worden; dat de verzoekers ook niet aantonen dat dergelijke beslissing hun persoonlijk aangezegd moest worden; dat overeenkomstig artikel 4 van het algemeen procedurereglement de termijn voor het indienen van een annulatieberoep derhalve vastgesteld moet worden in functie van de feitelijke kennisneming van die beslissing;

Overwegende dat de Raad van State de vordering derhalve onontvankelijk moet verklaren wanneer blijkt dat de verzoekers meer dan zestig dagen vóór het indienen van de onderhavige vordering op 1 september 1997 -dus vóór 3 juli 1997- kennis hadden van het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997; dat volgens de verzoekers dat niet het geval is omdat zij niet eerder dan bij de plaatsing van de frituur op 3 of 4 juli 1997 en het onderzoek van de daarvoor afgegeven bouwvergunning hebben vernomen dat de gemeenteraad een concessie had verleend; dat evenwel de Raad van State bij de beoordeling van de vraag naar de feitelijke kennis van de bestreden beslissing ook acht moet slaan op omstandigheden die het besluit wettigen dat de verzoekers, wanneer zij de bestreden beslissing pas hebben leren kennen op 3 juli 1997, nalatig zijn geweest doordat zij elke, in redelijkheid te beoordelen mogelijkheid om van de bestreden beslissing kennis te nemen aan zich hebben laten voorbijgaan;

3.3. Overwegende dat de Raad van State in de huidige stand van de rechtspleging om de hiernavermelde

redenen van oordeel is dat de vordering laattijdig ingediend is;

3.3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen kennis hadden van de aanvraag tot het verkrijgen van een bouwvergunning voor de oprichting van een frietkraam op de Appelmarkt en dat zij in het kader van het openbaar onderzoek dienaangaande op 28, respectievelijk 29 mei 1997 bezwaar ingediend hebben bij het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat, indien die bekendmaking van de bouwaanvraag niet verwijst naar de beslissing waarbij het openbaar domein geconcedeerd werd, het in elk geval een objectief gegeven is dat de werken waarop de vergunning betrekking heeft, niet uitgevoerd kunnen worden zonder dat het gemeentebestuur de toelating gegeven heeft om het betreffende deel van zijn openbaar domein privaat te bezetten; dat, met andere woorden, de bekendmaking van de bouwaanvraag voor de verzoekende partijen reden had kunnen zijn om zich vragen te stellen bij de mogelijkheid om op het openbaar domein een frietkraam te plaatsen en om aan het gemeentebestuur te vragen geen vergunning te verlenen voor het bezetten van het openbaar domein in welk geval zij onmiskenbaar op het bestaan van het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997 zouden gestoten zijn; dat de omstandigheid dat de verzoekende partijen op dat ogenblik hun juridische actie toegespitst hebben op de bouwvergunning evident niet inhoudt dat zij het recht om op te komen tegen de concessiebeslissing verbeurd hebben; dat zij wel de vraag doet rijzen of de verzoekende partijen daarin de aanzet niet hadden moeten vinden om te informeren naar de precieze feitelijke en juridische stand van de zaak; dat zij dat niet gedaan hebben;

3.3.2. Overwegende dat de Raad van State bij de concrete beoordeling van de vraag naar de waakzaamheid

van de verzoekende partijen ook niet om de vaststelling heen kan dat artikel 28 van het decreet van 28 april 1993 houdende regeling, voor het Vlaamse Gewest, van het administratief toezicht op de gemeenten, aan de gemeentebesturen de verplichting oplegt om gemeenteraadsbesluiten bekend te maken en dat die bekendmaking in dit geval ook gebeurd is; dat die verplichte bekendmaking weliswaar slechts betrekking heeft op de beknopte omschrijving van de door de gemeenteraad geregelde aangelegenheid en dat zij een specifiek doel heeft, met name het algemeen administratief toezicht een grotere doeltreffendheid te geven; dat evenwel, vermits zij precies beoogt de belanghebbenden in kennis te stellen van het bestaan van een gemeenteraadsbeslissing, niet wordt ingezien waarom die bekendmaking niet betrokken zou kunnen worden bij de beoordeling van de termijn voor het instellen van een vordering bij de Raad van State; dat minstens dient te worden aangenomen dat het complete veronachtzamen van dat gegeven duidt op een gebrek aan waakzaamheid van de betrokkenen;

3.3.3. Overwegende, in dit geval, dat het dossier aantoont dat de verzoekende partijen reeds geruime tijd belangstelling hadden voor de problematiek van de vestiging van een frietkraam op de Appelmarkt; dat zij immers in hun bezwaarschrift tegen de bouwvergunning zelf verwijzen naar in december 1996 gehouden bijeenkomsten van de bewoners van de Appelmarkt;

Overwegende dat het bestreden gemeenteraadsbesluit vanaf 27 maart 1997 bekendgemaakt is overeenkomstig artikel 28 van het decreet van 28 april 1993; dat de "beknopte omschrijving" waarop die bekendmaking betrekking had aan duidelijkheid niets te wensen overliet; dat het, gegeven de bewezen interesse van de verzoekers voor de problematiek en daargelaten de vraag of de bekendmaking waarvan sprake in artikel 28 van het decreet van 28 april 1993 niet van die aard is

dat zij op zich de termijn voor het indienen van een annulatieberoep doet lopen, in hunnen hoofde van nalatigheid getuigt wanneer zij die bekendmaking niet opgemerkt hebben of er geen enkel gevolg aan hebben gegeven; dat zij vervolgens ook nalatig geweest zijn door op het oogenblik van het openbaar onderzoek betreffende de bouwvergunning van het frietkraam niet te informeren naar de plannen van het bestuur met betrekking tot de vergunning voor de bezetting van het openbaar domein -vergunning die noodzakelijk was om tot de opstelling van het frietkraam te kunnen overgaan-;

Overwegende derhalve dat, indien de verzoevende partijen slechts op 3 juli 1997 weet hebben gekregen van het bestaan van het gemeenteraadsbesluit van 24 maart 1997, zulks het gevolg is van hun eigen gebrek aan waakzaamheid; dat de vordering tot schorsing om die reden wegens laattijdigheid verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Willy DELANCKER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negentien december
1900 zevenennegentig, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.