

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.167 van 11 december 1997
in de zaak A. 73.334/VII-15.247.**

In zake : de n.v. VAN DE WALLE-LIEVENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. DE GREVE,
kantoor houdende te ASSENEDE,
Hoogstraat 12-14

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN

tussenkomen partij :

Luc PIERARD,
wonende te EVERGEM,
Assenedestraat 18.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VAN DE WALLE-LIEVENS op 20 februari 1997 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 december 1996 waarbij het beroep van Luc PIERARD ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Evergem van 16 juli 1996, houdende het verlenen aan de verzoekende partij van de milieuvergunning voor het exploiteren van een betoncentrale, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder Evergem, Afd. 4, sectie A, percns. 271/a aan de Assenedestraat te Evergem wordt ingewilligd, het beroepen besluit wordt opgeheven en de vergunning wordt geweigerd.

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van
30 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald
wordt op 23 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
K. DE GREVE, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt
voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met een verzoekschrift van
17 maart 1997 Luc PIERARD wiens beroep tegen de in
eerste aanleg verleende exploitatievergunning gegrond
werd bevonden, vraagt om in het administratief kort
geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in essentie betoogt dat zij tot op heden bedrijvig is in het transport over de baan, dat zij heeft geopteerd om over te stappen naar een andere activiteit, daar de enkele exploitatie als transportbedrijf naar de toekomst toe onvoldoende winstgevend en dus niet meer leefbaar zal zijn, dat door over te stappen naar de exploitatie van een betoncentrale, zij als familiebedrijf wil voorzien in de werkgelegenheid van de twee zonen van haar gedelegeerd-bestuurder en dat de gedane investering ten bedrage van drie miljoen frank voor de aankoop van het terrein niets opbrengt en integendeel haar vermogen dermate aantast dat zij volledig een einde zal moeten stellen aan haar activiteiten;

Overwegende dat de beweerde toekomstige onleefbaarheid van het huidige transportbedrijf van de verzoekende partij niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing; dat daarenboven de verzoekende partij geen stukken neerlegt waaruit de bedrijfseconomische toestand van het transportbedrijf blijkt; dat overigens de beweerde nakende onleefbaarheid van dat bedrijf wordt weersproken door de verklaring van de verzoekende partij ter terechtzitting dat de verliezen die de geplande betoncentrale tijdens de eerste jaren van haar exploitatie zal lijden, zullen worden ondervangen door de winsten van het transportbedrijf; dat ook geen bewijs wordt voorgelegd van de aankoopprijs van het stuk grond waarop de exploitatie is gepland en dat de verzoekende partij ook geen preciseringen verschaft omtrent haar totale vermogen, haar omzet, haar leningslast en dergelijke meer, waaruit

zou kunnen blijken in welke mate de gedane investering haar vermogen aantast; dat daarenboven, indien nodig, de verzoekende partij het terrein kan verkopen; dat ook niet kan worden aangenomen dat de exploitatie van een betoncentrale de enige mogelijkheid is om in de werkgelegenheid van de twee zonen van de gedelegeerd-bestuurder van de verzoekende partij te voorzien;

Overwegende dat ter terechtzitting de verzoekende partij het moeilijk te herstellen ernstig nadeel vooral ziet in het verlies van een kans om de betoncentrale te exploiteren; dat in haar uiteenzetting in het verzoekschrift omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel de verzoekende partij dat aspect van het nadeel evenwel niet naar voren heeft gebracht;

Overwegende dat derhalve niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Luc PIERARD in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op elf december 1900 zevenennegentig,
door :

Mevr. M.-R. BRACKE,

kamervoorzitter,

Mevr. V. WAUTERS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.