

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.153 van 10 december 1997
in de zaak A. 66.946/X-7212.**

In zake : André VERMEIREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat André VERMEIREN op 22 december 1995 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 oktober 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij hem de bouwvergunning voor het optrekken van een tweewoonst op het perceel gelegen Hogebrug te Lebbeke, bekend ten kadaster Sectie A, nr. 222d, wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VEREECKEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, uit de gegevens van het dossier blijkt dat verzoeker een perceel grond heeft aangekocht in agrarisch gebied; dat zijn derde bouwaanvraag voor het oprichten van een appartementsgebouw op bedoeld perceel

bij het bestreden besluit werd geweigerd omdat "het bouwen van een meergezinswoning achter een bebouwd perceel zonder afwerking van de wachtgevel stedenbouwkundig onaanvaardbaar is"; dat verzoeker met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel doet gelden dat hij "reeds vanaf mei 1991 een bouwvergunning (poogt) te bekomen, zijn woning te bouwen en hierin zijn intrek te nemen, teneinde zelfstandig te wonen (, dat) zelfs indien het bestreden besluit later zou worden vernietigd dit (betekent) dat verzoeker nog geruime tijd zal dienen te wachten vooraleer hij een bouwvergunning kan bekomen (, dat) de twijfel en onzekerheid omtrent de mogelijkheid tot bouwen, in ieder geval de onmogelijkheid heden aldaar een eigen woongelegenheden op te richten voor verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel (betekent) dat door een latere vernietiging niet wordt hersteld (en dat) de loutere genoegdoening van een latere vernietiging immers niet (kan) beletten dat verzoeker gedurende al die jaren zijn eigen woonst niet heeft kunnen optrekken en dat verzoeker in de morele onzekerheid blijft verkeren of hij wel ooit op kwestieus perceel zal kunnen bouwen";

Overwegende dat, gelet op de algemeenheden die verzoeker aanvoert, met de verwerende partij moet worden aangenomen dat "een twijfel en onzekerheid geldt voor iedere bouwaanvrager, die zijn terechte of onterechte verwachtingen om te bouwen ziet afgewezen (, dat) bovendien een vernietiging van het bestreden besluit verzoekende partij nog geen bouwvergunning (zou) opleveren (, dat) ook een vernietiging derhalve niet (voldoet) aan 'de verwachtingen tot het bouwen' (, en dat) het door verzoekende partij ingeroepen nadeel dan ook eerder voort(vloeit) uit de tijdsduur van een annulatieberoep bij de Raad van State (en) dit niet als een ernstig nadeel in de zin van art. 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (kan) worden beschouwd";

Overwegende dat het nadeel niet ernstig is;
dat die vaststelling volstaat om de vordering tot
schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien december 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.