Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 70.149 van 10 december 1997

A. 66.366/VI-12.934

In zake : **GONRY** Joël,
die woonplaats heeft gekozen
avenue de la Gare 37
6700 Aarlen,

tegen :

de Gemeente Aubange.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 10 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Joël GONRY de nietigverklaring vordert van de beslissing van 1 augustus 1995 van het College van burgemeester en schepenen van de gemeente Aubange die hem bij wijze van tuchtstraf schorst voor een periode van acht dagen met inhouding van wedde;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 4 november 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 december 1997;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente AUBANGE verzoeker, zwemmeester, bij de bestreden beslissing d.d. 1 augustus 1995 bij wijze van tuchtstraf voor een periode van acht dagen heeft geschorst met inhouding van wedde; dat een kopie van die beslissing aan verzoeker is bezorgd bij een op 4 augustus 1995 ter post aangetekende brief; dat de bestendige deputatie van de Provincieraad van Luxemburg die beslissing op 21 september 1995 zonder opmerking heeft geviseerd; dat het Waals Gewest verzoeker er op 6 oktober 19995 van op de hoogte heeft gebracht dat de gouverneur beslist had geen beroep bij de Waalse regering in te stellen; dat verzoeker op 9 oktober 1995, via zijn vakbond, bij de Waalse regering een bezwaar heeft ingediend; dat de Waalse regering hem heeft meegedeeld dat, aangezien de gouverneur tegen de beslissing van de gemeente geen beroep had ingesteld, de regering over geen termijn meer beschikte om uitspraak te doen;

Overwegende dat ambtshalve behoort te worden nagegaan of het beroep ontvankelijk is, aangezien de bestreden beslissing verzoeker ter kennis is gebracht bij een brief die op vrijdag 4 augustus ter post is aangetekend, die verzoeker normalerwijs op maandag 7 augustus 1995 heeft moeten ontvangen, en het beroep pas op 10 november 1995 is ingesteld;

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat van de bestreden handeling kennis is gegeven met schending van artikel 1 van de wet van 24 maart 1994 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, doordat in die kennisgeving geen melding wordt gemaakt van de vormvoorschriften die bij de indiening van het beroep in acht moeten worden genomen, zodat de verjaringstermijn niet is ingegaan; dat hij benadrukt dat die wetsbepaling voorschrijft dat in de kennisgeving van akten of beslissingen met individuele strekking drie vermeldingen moeten voorkomen - het bestaan van beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen - en dat "die drie vermeldingen even belangrijk zijn (...), aangezien niets de weglating wettigt van één ervan, in casu "de vormvoorschriften"; dat hij daarop laat volgen dat "de overheid de betrokken persoon dient in te lichten en de persoon in kwestie niet hoeft te gaan vragen om inlichtingen die men vergeten mee te delen heeft";

Overwegende dat volgens artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals dat artikel gewijzigd is bij artikel 1 van de voormelde wet van 24 maart 1994, "de verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, eerste lid, ... alleen een aanvang (nemen) op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften

en termijnen vermeldt"; dat uit de parlementaire voorbereiding van de voormelde wet van 24 maart 1994 blijkt dat onder "vormvoorschriften" moet worden verstaan het versturen van het verzoekschrift bij ter post aangetekend schrijven;

Overwegende dat in de bestreden handeling, waarvan een kopie gevoegd was bij het aangetekend schrijven d.d. 4 augustus 1995 waarmee daarvan kennis is gegeven, wordt gesteld dat "de betrokkene binnen een termijn van zestig dagen bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing kan instellen"; dat zulk een vermelding niet overeenkomt met de voorwaarde, gesteld in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, opdat de verjaringstermijn voor het beroep bij de Raad kan ingaan; dat er in die mededeling immers niet wordt gepreciseerd dat het beroep bij de Raad van State bij een ter post aangetekend schrijven moet worden ingesteld; dat alle door de wet vereiste vermeldingen van belang zijn; dat het daarbij immers gaat om een verplichting die tot doel heeft de betrokkenen een minimum aan informatie te bezorgen over het beroep dat of de beroepen die zij kunnen instellen, over de overheden of de rechtscolleges waarbij de beroepen kunnen worden ingediend en over de termijn waarbinnen en de wijze waarop ze moeten worden ingesteld; dat, inzonderheid, de vermelding dat een beroep bij de Raad van State bij een ter post aangetekend schrijven moet worden ingesteld van essentieel belang is; dat degene die een beroep bij een gewone brief zou instellen immers artikel 84 van de procedureregeling zou schenden; dat de kennisgeving van de akte bij ontstentenis van die precisering bijgevolg niet tot gevolg kan hebben dat de verjaringstermijn ingaat; dat het beroep bijgevolg ratione temporis ontvankelijk is;

Overwegende dat er grond bestaat om de debatten te heropenen met het oog op de voortzetting van het onderzoek,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten en een aanvullend verslag op te maken.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op tien december 1900 zevenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
Mevr.	NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **Ch.-L. CLOSSET.**

ïÆëïÀéÉëÇ ÈïÆíÆÆëÊÈËÎíÉÇ ÀïïÉÊÆê ¯,'
ÆÆíÎìÆ ëÊâ' ïÀë âÆ ÌÆëïÆë Èè âÆ íÀÀâ
ïÀë ÎïÀíÆ' ÇÆÂÈSïáÉëÆÆíâ Èè ¯, éÀëÎÀíÉ ¯ĸ˘,'