

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.144 van 10 december 1997
in de zaak A. 66.243/X-6580.**

In zake : Julienne VAN BELLINGHEN,
wonende te 1500 HALLE,
Smisstraat 47

tegen :

1. de stad HALLE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. HOUTHUYS,
kantoor houdende te 1500 HALLE,
A. Demaeghtlaan 51,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7.

tussenkomen de partijen :

1. Georges SEVERS,
2. Maria DE MAESENEER,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R. DE VOS,
kantoor houdende te 1670 PEPINGEN,
Ninoofsesteenweg 13.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Julienne VAN BELLINGHEN op 6 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 4 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad HALLE waarbij aan Georges SEVERS en Maria DE MAESENEER de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van "een loods bij een bestaand landbouwbedrijf", op een perceel gelegen aan de Permekestraat te Halle, kadastraal bekend sectie C, nr. 68a;

Gelet op het arrest nr. 60.612 van 28 juni 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 2 augustus 1996;

Gelet op de beschikking van 6 augustus 1996 die de tussenkomst van Georges SEVERS en Maria DE MAESENEER toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 8 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat V. SIMEONS die, loco Advocaat A. de le COURT verschijnt voor verzoekster, van Advocaat S. VAN STEEN die, loco Advocaat J. HOUTHUYS, verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat M. VAN BEVER, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat R. DE VOS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster, die aanpalende gebuur is van het bouwperceel, in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij in dit verband onder meer stelt dat de loutere verwijzing naar het advies van de gemachtigde ambtenaar geenszins aan de motiveringsver-eiste beantwoordt en dat voor de toetsing van de bouw-vergunning aan het voorschrift van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen enkel met de in de bestreden beslissing zelf opgenomen motivering rekening kan worden gehouden, dat een motivering die erin bestaat, na een verwijzing naar de geldende reglementering, het beschik-kend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambte-naar louter aan te halen, niet in aanmerking kan worden genomen als een geldige wettelijke motivering, omdat daardoor enkel de in het artikel 45, § 4, van de stedenbouwwet opgelegde verplichting wordt nagekomen, dat de overwegingen van het college van burgemeester en schepenen ontbreken en zij niet kunnen worden gevonden in de ter zake opgelegde voorwaarden met betrekking tot de aanplantingen, de naleving van de rechten en de plichten betreffende de verzwaring van de erfdienstbaar-heid van doorgang en de afwatering;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat het advies van de gemachtigde ambtenaar behoorlijk is gemotiveerd, dat het dan ook niet nodig is daaraan redenen toe te voegen, dat de motiveringsplicht overigens enkel geldt in geval van weigeringsbeslissin-gen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij onder meer laat gelden :

"(...)

Het advies van de gemachtigde ambtenaar antwoordt op de bezwaren van verzoekende partij en het advies vertolkt (...) ook de mening van de stad HALLE, zodat verzoekende partij geen belang heeft op te werpen dat de stad HALLE haar motivering niet mag beperken tot het louter opnemen van het advies van de gemachtigde ambtenaar";

Overwegende dat de tussenkomen de partijen de stellingen van de verwerende partijen bijvallen;

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning verwijst naar de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, naar artikel 123, 1°, van de gemeentewet en naar het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat zij vervolgens vaststelt dat voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen door de Koning goedgekeurd plan van aanleg bestaat en dat het perceel evenmin gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling; dat zij voorts verwijst naar "de algemene bouwverordeningen" en naar de "gemeentelijke bouwverordeningen"; dat zij tenslotte het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar vermeldt; dat de bestreden beslissing geen redenen van het college van burgemeester en schepenen bevat;

Overwegende dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat elke bestuurshandeling de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die eraan ten grondslag liggen;

Overwegende dat verzoekster belang heeft bij het beroep; dat zij er derhalve belang bij heeft de

schending aan te voeren van de aangehaalde wetsbepaling; dat de exceptie die de tweede verwerende partij in dit verband opwerpt, niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat artikel 45, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans artikel 43, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de door de minister (thans de Vlaamse Regering) gemachtigde ambtenaar of ambtenaren van het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening, "de gemachtigde ambtenaar" genoemd; dat luidens § 4 van hetzelfde wetsartikel de vergunning het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar moet overnemen, en de gemachtigde ambtenaar nagaat of zijn advies in acht werd genomen en, zo niet, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst;

Overwegende dat de bij de genoemde bepalingen aan het college van burgemeester en schepenen opgelegde verplichting het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar over te nemen in de beslissing waarbij het over de bouwaanvraag beslist, ertoe strekt het toezicht van de gemachtigde ambtenaar op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen mogelijk te maken; dat de gemachtigde ambtenaar immers op zicht van de vergunning moet kunnen nagaan of deze overeenstemt met het gegeven advies en, zo niet, of er grond is de vergunning te schorsen; dat evenwel het feit dat op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen door de gemachtigde ambtenaar controle wordt uitgeoefend, dit college er

niet van ontslaat zich een eigen opvatting te vormen en te onderzoeken of een bouwaanvraag de behoorlijke aanleg van de plaats niet in het gedrang brengt en of aan de eisen gesteld ter waarborging van die goede aanleg -door het college beter gekend dan door de gemachtigde ambtenaar- is tegemoet gekomen; dat het college van burgemeester en schepenen, doordat het over een eigen beslissingsbevoegdheid beschikt, ertoe gehouden is zijn eigen motivering te doen kennen; dat, in het geval dat het college van oordeel is dat, wat hem betreft, de redenen vervat in het beschikkend gedeelte van het advies van de gemachtigde ambtenaar het verlenen van de vergunning verantwoorden, de motiveringsplicht op zijn minst vereist dat het college van burgemeester en schepenen dit in zijn beslissing over de bouwaanvraag dan ook met zoveel woorden vermeldt; dat dit terzake niet het geval is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 4 september 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de stad HALLE waarbij aan Georges SEVERS en Maria DE MAESENEER de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van "een loods bij een bestaand landbouwbedrijf" op een perceel gelegen aan de Permekestraat te Halle, kadastraal bekend sectie C, nr. 68a.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien december 1900 zevenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. MOONS,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.