

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 70.134 van 9 december 1997

A. 76.534/XIII-394

In zake : **NOHELLI** Jean,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe VANDE CASTEELE,
advocaat,
Vossendreef 6/8
1180 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :

1. de Minister van Buitenlandse Zaken,

die woonplaats heeft gekozen bij Mrs. Tangui VANDENPUT en Alain VERRIEST, advocaten, Sint-Bernardusstraat 98 1060 Brussel,

2. de Minister van Landsverdediging.

**DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Jean NOHELLI op 29 november 1997 heeft ingesteld met het oog op de schorsing volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing "om de VKOL (vervolmakingscursus voor onderluitenanten) van verzoeker niet te financieren en vanaf 31 december 1997 geen beurs meer toe te kennen" alsook

van de beslissing dat hij de vervolmakingscursus niet mag volgen;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde beslissingen vordert;

Gelet op de beschikking van 2 december 1997, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 3 december 1997 om 15 uur;

Gezien het administratief dossier;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Mr. T. VANDENPUT, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt en van de heer J. GOVAERT, luitenant-kolonel, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, die van Ruandese nationaliteit is, in april 1997 toestemming vraagt om naar de wapenschool voor transmissietroepen te gaan om zijn opleiding als beroepsofficier te voltooien; dat hij daartoe de toestemming krijgt voor één jaar, van 24 november 1997 tot 27 november 1998; dat vervolgens, na een onderhoud d.d. 7 november 1997 met commandant

ARNOULD en de heer FONTAINE, verzoeker in kennis wordt gesteld van een akte die luidt als volgt :

- "1. De Minister van Buitenlandse Zaken heeft beslist om de VKOL in kwestie niet te financieren. Bijgevolg zal belanghebbende vanaf 31 december 1997 geen beurs meer krijgen.
2. De belanghebbende mag die opleiding dus niet volgen.
3. Voortaan mogen dus geen VKOL meer worden gegeven aan Ruandese officieren die nog in opleiding zijn aan de Koninklijke Militaire School of aan het Institut supérieur industriel de Bruxelles";

dat dit de bestreden handeling is;

Overwegende dat de Minister van Buitenlandse Zaken in een exceptie opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van uiterst dringende noodzakelijkheid op de grond dat verzoeker reeds op 7 november 1997 wist dat hij geen beurs zou krijgen;

Overwegende dat het weliswaar juist is dat het onderhoud van 7 november 1997 betrekking had op het feit dat de studenten die zich in dezelfde situatie als verzoeker bevonden, geen beurs meer kregen, maar dat toch moet worden opgemerkt dat verzoeker via de kennisgeving van 25 november 1997 van de voormelde handeling met zekerheid op de hoogte is gebracht van de maatregelen die jegens hem waren genomen; dat de beroepsmogelijkheden overigens in die kennisgeving zijn vermeld; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid gewettigd is; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende, wat het eerste onderwerp van de bestreden handeling betreft, dat de Minister van Buitenlandse Zaken betoogt dat met toepassing van het koninklijk besluit van 1 maart 1989 houdende instelling van een stelsel van studie- en stagebeurzen, in België,

ten gunste van onderhorigen van ontwikkelingslanden alleen hijzelf of zijn gemachtigde kunnen beslissen om al dan niet studie- of stagebeurzen toe te kennen; dat hij opmerkt dat hijzelf geen enkele beslissing heeft genomen om verzoeker al dan niet een beurs toe te kennen en dat hij ook niemand daartoe machtiging heeft verleend;

Overwegende dat punt 1 van de handeling waarvan verzoeker in kennis is gesteld dus een onbestaande beslissing van de Minister van Buitenlandse Zaken bevat; dat het aangevoerde middel dat wordt ontleend aan de omstandigheid dat de beslissing door een onbevoegde is genomen, derhalve ernstig is;

Overwegende dat de Minister van Landsverdediging, ten aanzien van de beslissing dat verzoeker de opleiding niet mag volgen, betoogt dat zulk een beslissing niet voor de Raad van State kan worden aangevochten, ten eerste omdat het hooguit gaat om een materiële handeling of een ordemaatregel die geen invloed heeft op de rechtspositie van de belanghebbende, ten tweede omdat de instanties van Landsverdediging een vreemdeling te allen tijde de toestemming kunnen weigeren om die specifieke interne opleiding te volgen, een weigering die op zich geen invloed heeft op de rechtspositie van de belanghebbende, en ten derde omdat het om een regeringsdaad gaat;

Overwegende dat de bestreden beslissing, afgezien van de verschillende, tegenstrijdige omschrijvingen die er aldus van worden gegeven, inhoudt dat verzoeker geen toestemming krijgt om een vervolmakingscursus voor onderluitenanten te volgen, terwijl hij daartoe eerst wel toestemming had gekregen; dat dit een bestuurlijke beslissing en geen regeringsdaad is; dat die bestuurlijke beslissing geenszins een

ordemaatregel is, aangezien deze laatstgenoemde soort van maatregel alleen mag worden genomen in het belang van de dienst, wat hier volstrekt niet aan de orde is;

Overwegende dat uit de bestreden handeling duidelijk blijkt dat de weigering om hem de cursus te laten volgen rechtstreeks voortvloeit uit de zogenaamde weigering om een beurs toe te kennen; dat het middel dat aan de ontstentenis van motivering wordt ontleend, dus ernstig is;

Overwegende dat verzoeker, wat het moeilijk te herstellen, ernstig nadeel betreft, terecht aanvoert dat hij door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling één jaar opleiding zal missen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Geschorst wordt de tenuitvoerlegging van de zogenaamde beslissing om de VKOL (vervolmakingscursus voor onderluitenanten) van Jean NOHELLI niet te financieren en vanaf 31 december 1997 geen beurs meer toe te kennen, alsook van de beslissing dat Jean NOHELLI van 24 november 1997 tot 27 november 1998 de vervolmakingscursus niet mag volgen.

Artikel 2.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal dit arrest ter kennis worden gebracht per fax.

Artikel 3.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van dit arrest wordt bevolen.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negen december 1900 zevenennegentig door :

de Hr. HANOTIAU, kamervoorzitter,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M. -Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.