

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.103 van 9 december 1997
in de zaak A. 75.689/XII-444.**

In zake : Danny VANNOOTEN,
wonende te NINOVE, (NEIGEM)
Brusselsesteenweg 87

tegen :

de stad BRUSSEL,
vertegenwoordigd door de burgemeester
die woonplaats kiest bij
Advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat
Danny VANNOOTEN op 15 september 1997 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van de beslissing van
13 augustus 1997 van de burgemeester van de stad Brussel
waarbij hij met ingang van 17 augustus 1997 preventief
geschorst wordt voor de duur van vier maanden met inhou-
ding van 50% van zijn wedde en met ontzegging van zijn
bevorderingsaanspraken;

Gezien het verzoekschrift waarbij
Danny VANNOOTEN de schorsing van de tenuitvoerlegging
vordert van dezelfde beslissing;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota betreffende de vordering tot
schorsing van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt in de vordering tot schorsing door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag betreffende de vordering tot schorsing aan partijen;

Gelet op de beschikking betreffende de vordering tot schorsing van 24 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 1997;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 1997 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 18 november 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. TAFFIJN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. MORTIER, die loco Advocaat N. WEINSTOCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoeker is adjunct-commissaris van politie te Brussel.

Op 3 maart 1997 deelt de hoofdcommissaris van politie van de stad Brussel aan de burgemeester mede dat hij van plan is verzoeker, tegen wie een gerechtelijk onderzoek gevoerd wordt en die in voorlopige hechtenis genomen is op verdenking van actieve corruptie en diefstal, op het ogenblik van zijn werkhervatting uit zijn functies te weren totdat de burgemeester een beslissing zal genomen hebben in verband met een preventieve schorsing.

De hoofdcommissaris neemt die beslissing op 17 april 1997.

1.2. Verzoeker wordt op 7 mei 1997 door de burgemeester gehoord met het oog op het opleggen van een maatregel van preventieve schorsing overeenkomstig artikel 310 van de nieuwe gemeentewet.

In zijn verdediging zet hij uiteen dat hij niet voor actieve maar voor passieve corruptie vervolgd wordt; hij voert ook aan dat hij nog steeds het vertrouwen van zijn collega's geniet.

De burgemeester besluit verzoeker "preventief te schorsen voor de duur van vier maanden vanaf 17/04/1997, met inhouding van 50% van zijn wedde en met ontzegging van bevorderingsaanspraken". Hij overweegt "dat de aanwezigheid van adjunct-commissaris VANNOOTEN Danny in de schoot van het politiekorps wanorde zou veroorzaken daar de hem ten laste gelegde feiten onverenigbaar zijn met de uitoefening van zijn functie als politieofficier die hem o.a. oplegt gerechtelijke onderzoeken in te richten en processen-verbaal op te stellen".

1.3 Op 1 augustus 1997 wordt verzoeker opnieuw opgeroepen om, met het oog op de toepassing van artikel 310 van de nieuwe gemeentewet, voor de burgemeester te verschijnen.

Op de hoorzitting van 13 augustus 1997 legt verzoekers raadsman een schriftelijke nota van verdediging voor. Daarin wijst hij op de onberispelijke staat van dienen van verzoeker en zet hij uiteen dat de feiten niet bewezen zijn, dat verzoeker de feiten betwist en dat er geen reden is om de preventieve schorsing te verlengen. Hij stelt verder dat de oproeping voor verhoor opnieuw verwijst naar de verdenking van actieve corruptie terwijl in het gerechtelijk dossier slechts sprake is van passieve corruptie. Hij betoogt ook nog dat er bij de eerste preventieve schorsing te kort gekomen is aan de motiveringsverplichting doordat niet uiteengezet werd waarom de preventieve schorsing vergezeld moest gaan van een inhouding van wedde en het ontzeggen van bevorderingsaanspraken.

1.4. Op 13 augustus 1997 neemt de burgemeester de thans bestreden beslissing waarbij verzoeker voor de duur van vier maanden vanaf 17 augustus 1997 preventief geschorst wordt met inhouding van 50% van zijn wedde en met ontzegging van zijn aanspraken op bevordering. Het besluit herneemt het motief dat in het besluit van 7 mei 1997 was vermeld. Bijkomend wordt gesteld "dat er sindsdien (d.i. sinds 17 april 1997) geen nieuw element te onzer kennis werd gebracht".

2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel de schending aanvoert van "artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 op de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het algemeen rechtsbeginsel van formele motiveringsplicht" doordat de bestreden beslissing slechts een "onduidelijke, onnauwkeurige, vage, duistere of niet ter zake dienende uitleg" bevat terwijl de verwerende partij ertoe gehouden was "niet

alleen uitdrukkelijk (te) motiveren waarom (zij) een preventieve schorsing oplegt, maar ook waarom aan die schorsing een inhouding van wedde en een ontzegging van de bevorderingsaanspraken wordt gekoppeld, daar deze maatregelen niet automatisch voortvloeien uit een preventieve schorsing"; dat hij uiteenzet dat de burgemeester "heeft nagelaten enig antwoord te formuleren op de argumenten die hem werden overhandigd op 13 augustus 1997 bij de tweede verschijning op zijn cabinet" en dat hij moet vaststellen dat de bestreden beslissing "identiek dezelfde tekst bevat als de eerste beslissing van 7 mei 1997";

3.1.1. Overwegende dat artikel 310 van de nieuwe gemeentewet het bestuur de mogelijkheid biedt een personeelslid, dat strafrechtelijk of tuchtrechtelijk vervolgd wordt, preventief bij ordemaatregel te schorsen wanneer het van oordeel is dat "zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van de dienst"; dat artikel 312, §1, van de nieuwe gemeentewet de duur van een preventieve schorsing beperkt tot maximaal vier maanden met, in geval van strafrechtelijke vervolging, de mogelijkheid om de ordemaatregel met opeenvolgende periodes van vier maanden te verlengen;

3.1.2. Overwegende dat de voor het opleggen van een preventieve schorsing bestaande voorwaarde dat de aanwezigheid van de betrokkene onverenigbaar moet zijn met het belang van de dienst niet alleen geldt bij een eerste preventieve schorsing, maar evenzeer bij de verlenging ervan; dat dus het bestuur op dat ogenblik een nieuwe beoordeling moet doen van de onverenigbaarheid tussen het dienstbelang en de aanwezigheid van de ambtenaar in de dienst; dat met andere woorden het bestuur moet nagaan of de afwezigheid van de ambtenaar op dat ogenblik nog noodzakelijk is om de openbare dienst waarvoor het instaat naar behoren te laten werken en dat het de ambtenaar alleen uit de

dienst verwijderd kan houden wanneer het daarvoor op dat ogenblik nog steeds goede redenen heeft die verband houden met de werking van de betreffende openbare dienst; dat naar luid van artikel 314 van de nieuwe gemeentewet de betrokken ambtenaar gerechtigd is zijn standpunt daarover ter kennis van de overheid te brengen;

3.1.3. Overwegende dat de Raad van State in het kader van het hier besproken middel moet nagaan of de bestreden beslissing -onmiskenbaar een beslissing die in het toepassingsgebied van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen valt- er op een of andere wijze blijk van geeft dat de burgemeester goede redenen had om te besluiten dat verzoeker niet opnieuw in dienst kon komen; dat de burgemeester die reden vindt in de vrees voor een zekere "wanorde" -redenen die ook reeds aan zijn eerste beslissing van 7 mei 1997 ten grondslag lag- en in de overweging dat er hem sindsdien "geen nieuwe elementen (ter) kennis (zijn) gebracht"; dat die redenen, gezien in functie van de sub 3.1.2. vermelde verplichting die op de verwerende partij rust en in acht genomen de uiteenzetting van verzoekers raadsman tijdens het verhoor, niet volstaan om het besluit te wettigen dat verzoeker ook na afloop van de eerste preventieve schorsing nog langer uit dienst moet blijven; dat het middel gegrond is in zoverre het de gebrekkige motivering van de verlenging van de preventieve schorsing aan de orde stelt;

3.2. Overwegende dat artikel 313 van de nieuwe gemeentewet aan de tuchtoverheid de bevoegdheid verleent om aan een maatregel van preventieve schorsing de bijkomende maatregel van inhouding van wedde en een ontzegging van bevorderingsaanspraken te koppelen; dat de vaststelling dat het bestuur ter zake over een discretionaire bevoegdheid beschikt -zij is immers niet

verplicht de bijkomende maatregelen op te leggen; de bijkomende maatregelen zijn door de wet ook niet automatisch verbonden aan de preventieve schorsingsmaatregel-insluit dat het bestuur er krachtens de op hem rustende motiveringsverplichting blijk moet van geven dat het goede redenen heeft om de bijkomende maatregelen te bevelen; dat de bestreden beslissing evenwel geen enkel motief dienaangaande bevat; dat het middel gegrond is in zoverre het het gebrek aan motivering van de bijkomende maatregelen aan de orde stelt;

4. Overwegende dat in het onderhavige geval de gegrondheid van het middel, als hierboven besproken, apert is; dat het kennelijk gegrond bevinden van het annulatieberoep tot gevolg heeft dat de vordering tot schorsing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 13 augustus 1997 van de burgemeester van de stad Brussel waarbij Danny VANNOOTEN met ingang van 17 augustus 1997 preventief geschorst wordt voor de duur van vier maanden met inhouding van 50% van zijn wedde en met ontzegging van zijn bevorderingsaanspraken;

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen december 1900 zevenennegentig, door:

de H. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
Mevr. A. TRUYENS,	staatsraad,
	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

A. VANDENDRIESSCHE.