

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 70.099 van 9 december 1997
in de zaak A. 55.721/XII-32.**

In zake : Jozef BULLEN,
wonende te HOUTHALEN,
Huidevettersstraat 51

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef BULLEN
op 13 januari 1994 heeft ingediend om de Raad van State
te vragen :

- "- expliciet uitspraak te doen over het feit of personen aangesteld op basis van art. 20 wat betreft de toegang tot selectie- en bevorderingsambten ten tijde van het Koninklijk Besluit van 22.03.1969 zich kunnen gelijkstellen met personen die houder zijn van het vereiste bekwaamheidsbewijs voor het wervingsambt in verhouding tot dit ambt.
- expliciet uitspraak te doen of het codebarema 384 relevant is voor de praktijkleerkracht benoemd met art. 20 van het Koninklijk Besluit van 22.03.1969. Mocht de Raad van State oordelen dat ook hier de wedde gelijk gesteld moet worden met de houder van de vereiste bekwaamheidsbewijzen verzoek ik in de uitspraak om een dwangmatige weddeherziening met terugwerkende kracht tot de datum van mijn vaste benoeming zijnde 01.09.1979. (Opgelegd aan het Departement van Onderwijs Werkstation 35).
- uitspraak te doen dat de Vlaamse Executieve wordt aangemaand uitvoering te verlenen aan de bepaling hoe de nuttige ervaring dient aangetoond te worden.

(Art. 5 Decreet Rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs van 24.03.1991).

- rekening te houden met de schending van het vertrouwensbeginsel door me bij de aanwerving noch mondeling noch schriftelijk mee te delen dat ik door aangesteld te zijn met art. 20 van het Koninklijk Besluit van 22.03.1969 gedurende mijn ganse onderwijsloopbaan een lagere weddebarema uitgekeerd krijg en uitgesloten ben voor mogelijke selectie en bevordering.
- de kosten van de procedure te laten dragen door de verwerende partij zijnde 4.000,-Bfr.";

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 7 maart 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 juli 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 november 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van de adjunct van de directeur M. BROUCKE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het voorwerp van het verzoekschrift niet kan worden ondergebracht onder enige bepaling die de Raad van State bevoegdheid verleent; dat verzoeker wel bovenop zijn verzoekschrift schrijft : "Verzoekschrift tot nietigverklaring" en in zijn laatste memorie gaat aangeven van wat hij de nietigverklaring vordert, maar dat een en ander niet te rijmen valt met zijn verklaring : "De termijn voor het indienen van dit verzoekschrift is niet bepaald"; dat de termijn voor het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring maar al te zeer is bepaald; dat overigens niet pas in de laatste memorie het voorwerp van het verzoekschrift kan worden omschreven;

Overwegende dat de vordering kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen december 1900 zevenennegentig,
door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.