

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.922 van 2 december 1997
in de zaak A. 73.001/XII-245.**

In zake : Karl JANSEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. GOFFIN,
kantoor houdende te BERINGEN,
Hospitaalstraat 18

tegen :

de stad HAMONT-ACHEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Karl JANSEN op 27 januari 1997 ingediend heeft om de vernietiging te vorderen van "het gemeenteraadsbesluit van 2 december 1996 van de gemeente Hamont-Achel (...) bij welk besluit het politiereglement aangaande het sluitingsuur van 22 januari 1981 van de gemeente Hamont-Achel werd herstemd en in stand gehouden";

Gelet op het arrest nr. 66.126 van 30 april 1997 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gelet op het verzoek van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. GOFFIN, die verschijnt voor verzoeker, en van burgemeester H. MEEUWISSEN en secretaris M. DEGEEST, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker de drankgelegenheden "De Volbloed" uitbaat te Hamont-Achel; dat blijkens een gemeenteraadsbesluit van 22 januari 1981 de drank- en eetgelegenheden in de gemeente in de regel gesloten moeten zijn tussen 2 en 5 uur, met de mogelijkheid voor de burgemeester om in geval van lawaai of storend gedrag van uitbaters of klanten, het sluitingsuur op 24 uur vast te stellen en om, in uitzonderlijke gevallen, een verlating van het sluitingsuur toe te staan; dat volgens verzoeker dit politiereglement nooit of slechts zeer occasioneel toegepast is; dat in een gezamenlijke mededeling van 19 september 1996, gericht "aan de uitbaters van alle openbare drank- en eetgelegenheden van Hamont-Achel", de burgemeester, de hoofdveldwachter en de rijkswachtcommandant, verwijzend naar hun vaststelling dat het reglement niet wordt nageleefd, dat in en om de drankgelegenheden die het sluitingsuur niet respecteren "het vandalisme, druggebruik, vechtpartijen of nachtlawaai toenemen" en dat de woonom-

geving van meerdere horecazaken verstoord wordt, hebben laten weten dat dit niet langer zou geduld worden, dat "in de komende weken het sluitingsuur stipt (zal) worden opgevolgd" en dat om die reden aan de uitbaters wordt gevraagd "om vanaf 02 uur het drankgebruik in Uw zaak af te bouwen, zodat ten laatste om 03 uur 's nachts alle gebruikers Uw zaak ontruimd hebben en U de deur kan sluiten"; dat ten gevolge van die mededeling twee gemeenteraadsleden bij brief van 13 november 1996 gevraagd hebben de agenda van de gemeenteraadszitting aan te vullen met een punt "sluitingsuur HORECA-zaken" teneinde "het sluitingsuur af te schaffen"; dat de gemeenteraad op 2 december 1996 over dit agendapunt gedebatteerd heeft en besloten heeft "met 3 stemmen voor (...), 12 stemmen tegen (...) en 8 onthoudingen (...) het bestaande politiereglement inzake sluitingsuur dd. 22 januari 1981 niet op te heffen"; dat van deze beslissing van 2 december 1996 de vernietiging wordt gevorderd;

2. Overwegende dat de Raad van State ambtshalve de ontvankelijkheid van het annulatieberoep moet onderzoeken; dat verzoeker uiteenzet dat hij als horeca-uitbater te Hamont-Achel in zijn belangen geschaad wordt doordat de bestreden beslissing hem belet zijn zaak na twee uur 's nachts open te houden; dat hij verder stelt dat de gemeenteraad bij het nemen van de beslissing van 2 december 1996 het gemeenteraadsbesluit van 22 januari 1981 "opnieuw ter discussie (gesteld heeft)" maar dat de meerderheid in de gemeenteraad gekozen heeft voor de bevestiging van de beslissing van 22 januari 1981 hetgeen hem toelaat de middelen die hij vermocht in te roepen tegen het besluit van 22 januari 1981 thans in te roepen tegen de bestreden weigering om dat besluit op te heffen; dat die uiteenzetting de vraag doet rijzen naar de aard van de bestreden beslissing en, daaraan ondergeschikt, naar het belang dat verzoeker daarop kan steunen;

2.1. Overwegende dat de uitdrukkelijke beslissing om een bestaand gemeentelijk politiereglement niet op te heffen of, anders gezegd, de expliciete weigering om wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtstoestand, een beslissing is die door belanghebbenden met een annulatieberoep bestreden kan worden; dat de verwerping, door een gemeenteraad, van een op de afschaffing van een politiereglement betrekking hebbend agendapunt als zo een expliciete weigering kan worden gezien;

2.2.1. Overwegende dat het indienen van een annulatieberoep tegen een beslissing om een bestaand reglement niet op te heffen open staat voor hetzij de leden van de gemeenteraad die op grond van hun functioneel belang de totstandkoming van het gemeenteraadsbesluit bestrijden, hetzij een belanghebbende die aantoonst dat de gemeenteraad de verplichting heeft om een beslissing te nemen over de wijziging van zijn voorheen genomen reglement;

2.2.2. Overwegende dat de Raad van State in de onderhavige zaak in het midden kan laten of en zoja, onder welke voorwaarden een gemeenteraad ertoe verplicht is een bestaand en onwettig politiereglement formeel voor de toekomst uit het rechtsverkeer weg te nemen;

Overwegende immers dat, rekening houdend met artikel 14 van zijn gecoördineerde wetten, de Raad van State zich slechts over het niet nakomen van die verplichting door de gemeenteraad kan uitspreken wanneer het bestuur er formeel blijk van heeft gegeven dat het weigert die verplichting na te komen, hetzij doordat het weigert genoegdoening te geven aan een van een belanghebbende uitgaande vraag om het bestaande politiereglement om reden van zijn onwettigheid op te heffen of aan te passen, hetzij doordat het bestuur op eigen initiatief de wettigheid van het bestaande reglement onderzoekt en tot het besluit komt dat de voorwaarden die hem ertoe verplichten het reglement op te heffen of aan te

passen niet vervuld zijn; dat in dit geval de bestreden beslissing niet het antwoord vormt op een vraag van verzoeker om de op de gemeenteraad rustende verplichting te honoreren; dat zij, naar blijkt uit het administratief dossier, ook niet het resultaat is van een op eigen initiatief van de gemeenteraad gevoerd onderzoek naar de wettigheid van het bestaande politiereglement van 22 januari 1981 vermits de wettigheidsvraag noch in de verklarende nota van de gemeenteraadsleden noch in de aan het voorstel gewijde bespreking in de gemeenteraad aan de orde gesteld is;

2.3. Overwegende dat, vermits precies een uitspraak over het bestaan van een verplichting een voorwaarde is om van een weigeringsbesluit om een politiereglement te wijzigen of op te heffen een beslissing te maken die bij de Raad van State kan bestreden worden en vermits in dit geval geen dergelijke beslissing genomen is, het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee december 1900 zevenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,

A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BORRET.