

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.858 van 27 november 1997
in de zaak A. 74.630/VII-15.581.**

In zake : 1. José NOTEBAERT,
2. Gabriel MEERSMAN,
3. Philippe VAERNEWYCK,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat T. DEWAELE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat José NOTEBAERT, Gabriel MEERSMAN en Philippe VAERNEWYCK op 10 juni 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 april 1997 waarbij aan Johan VANDEPUTTE de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een boomkwekerij aan de Wijkhuizestraat 3, op een perceel kadastraal gekend onder sectie A, nr. 1800 a;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 augustus 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 september 1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWAELE, die verschijnt voor verzoekers, en van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat :

1.1. Met het oog op de exploitatie van een boomkwekerij aan de Wijkhuizestraat, waarvoor onder meer de bouw van een grote serre en een loods nodig zijn, dient Johan VANDEPUTTE bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem een bouwvergunningsaanvraag en een milieuvergunningsaanvraag in.

Eerste en tweede verzoeker zijn omwonenden van de geplande inrichting. Derde verzoeker is eigenaar geworden van een historische hoeve in de omgeving van de inrichting en stelt dat hij er binnenkort zijn intrek zal nemen.

Op 14 oktober 1996 verleent het college van burgemeester en schepenen zowel een bouwvergunning als een milieuvergunning.

1.2. Tegen de bouwvergunning worden door de eerste twee verzoekers een vordering tot schorsing en een annulatieberoep ingesteld.

1.3. Tegen de milieuvergunning van 14 oktober 1996 wordt bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een administratief beroep ingesteld door de v.z.w. Stichting Omer WATTEZ en Hilda DE CLERCQ en consorten, allen bewoners van de Wijkhuizestraat en de Lozerstraat.

1.4. In het kader van de beroepsprocedure worden een aantal adviezen uitgebracht, die deels gunstig, deels ongunstig zijn.

1.5. Op 23 januari 1997 besluit de bestendige deputatie de termijn voor de behandeling van het beroep met één maand te verlengen tot 13 april 1997.

1.6. Op 10 april 1997 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de thans bestreden beslissing.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoekers als enig middel aanvoeren de schending van de artikelen 30 § 1, 4° en 5°, en 50, 3°, van het Vlarem I-besluit, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht der bestuurshandelingen, en van het zorgvuldigheidsbeginsel,

"Doordat het bestreden besluit de milieuvergunning verleent voor een 'boomkwekerij', omvattende een serre, een loods en burelen, stellende dat de activiteiten geen overdreven hinder voor de buurt en de omgeving zullen veroorzaken, dat het in de bouwvergunning opgelegde groenscherm de visuele hinder zal beperken, en dat de exploitant steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen.

Terwijl verzoekers en andere omwonenden in bezwaarschriften, in het administratief beroep, en in de voor de Provinciale Milieuvergunningscommissie neergelegde schriftelijke nota, op uitvoerige wijze hadden gewezen op de onverenigbaarheid van de aangevraagde inrichting met de karakteristieken van het agrarisch gebied, gelet op onder meer het open karakter van de zone, het grootschalig en industrieel karakter van de activiteiten, de visuele hinder, en zo meer.

En terwijl nog gedurende het administratief onderzoek van de aanvraag gezaghebbende en gespecialiseerde instanties als het Bestuur Milieuvergunningen, de Provinciale Milieudeskundige, en de Provinciale Milieuvergunningscommissie een omstandig gemotiveerd ongunstig advies hadden geformuleerd ten aanzien van de aanvraag, en de administratieve diensten van de provincie aan de Bestendige Deputatie een ontwerp van besluit hadden voorgelegd houdende inwilliging van het beroep en weigering van de vergunning.

En terwijl het bestreden besluit, wat de inpassbaarheid van de activiteiten ten aanzien van de karakteristieken van het agrarisch gebied in kwestie betreft, met betrekking tot de argumenten die verzoekers hadden laten gelden in hun beroep en in hun schriftelijke nota met geen woord repte, en zich wat de adviezen betreft beperkt tot een uiterst summiere weergave van de strekking ervan, zonder de inhoud te behandelen, laat staan te weerleggen.

En terwijl het bestreden besluit er meer bepaald niet toe komt enige motivering te verstrekken omtrent de redenen waarom van het advies en de mening van bovenvermelde instanties zou dienen afgeweken te worden, tenzij een terloopse verwijzing naar het in de bouwvergunning opgelegde groenscherm dat van aard zou zijn te verhelpen aan de visuele hinder.

En terwijl deze enkele verwijzing, afgewogen tegenover de omstandige bewoordingen waarin zowel verzoekers als bovenvermelde besturen en instanties de incompatibiliteit van de aangevraagde inrichting met de karakteristieken van het gebied hadden beschreven en geargumenteed, niet als afdoende kan worden aangemerkt.

En terwijl het in casu in hoofde van het vergunningverlenend bestuur getuigt van kennelijke onzorgvuldigheid om de diverse adviezen uitgebracht door verschillende deskundige besturen onbesproken te laten en terzijde te schuiven";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat benevens de ongunstige adviezen er ook gunstige adviezen waren, zoals deze van de AROHM, dat het voornaamste argument door de beroepers aangehaald de schending was van de open ruimte, waarvoor de AROHM de gespecialiseerde instantie is om desbetreffend advies te verlenen, dat zij dan ook het advies van de AROHM heeft gevolgd, dat een tweede belangrijk aspect qua hinder de visuele hinder was, dat deze evenwel werd ondervangen door het opleggen van een groenscherm en dat de overige hinderaspecten tot een minimum werden beperkt door het opleggen van de nodige exploitatievoorwaarden; dat zij betoogt dat aangezien zij voldoende redenen had de vergunning wel te verlenen en deze redenen in het besluit werden opgenomen, zij er niet toe gehouden was te motiveren waarom zij de negatieve adviezen niet volgde;

2.3.1. Overwegende dat met de bestreden beslissing een milieuvergunning wordt verleend voor de exploitatie van een boomkwekerij, onder meer omvattende een serre met een oppervlakte van 5692 m², met een volgens de bouwplannen mogelijke uitbreiding tot 10.812 m², plantenbedden met waterreservoir en een bedrijfsgebouw met een aantal machines voor het verpotten van planten en een parking;

2.3.2. Overwegende, wat de inpasbaarheid van de inrichting in het betrokken gebied betreft, dat in de bestreden beslissing wordt overwogen :

"Overwegende dat de aanvraag het oprichten van een volwaardig tuinbouwbedrijf betreft en aldus in overeenstemming is met de bepalingen van het gewestplan; dat het bedrijf wordt ingeplant in een agrarisch gebied met verspreide bebouwing;

Overwegende dat ter voorkoming van visuele hinder rond de gebouwen een groenscherm dient aangelegd te worden over een breedte van gemiddeld 5 m; dat dit groenscherm reeds werd opgelegd in de bouwvergunning";

dat eveneens in het gunstig advies van de AROHM van 6 december 1996 wordt gesteld dat het om een volwaardig opkweekbedrijf van sierplanten en coniferen gaat in een agrarisch gebied met verspreide bebouwing;

2.3.3. Overwegende evenwel dat in diverse andere ongunstige adviezen, uitgaande van het bestuur milieuvergunningen, van de provinciale milieudeskundige en van de provinciale milieuvergunningscommissie is benadrukt dat de boomkwekerij zal worden ingeplant in een nog open gebied; dat alzo in het advies van de afdeling milieuvergunningen van 17 december 1996 onder meer wordt gesteld :

"de percelen zijn gesitueerd in de vierhoek tussen Wijkhuizestraat, Lozermolenstraat, Marolleweg en Lozerstraat; een nog volledig open ruimte, die zich in alle richtingen nog verder uitstrekt tot o.m. de Deinzesteenweg, de E 17 en het Lozerbos; in het ontwerp 'Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' wordt speciale aandacht gevraagd voor de bescherming van de steeds schaarser wordende open ruimte; hier kan zonder meer gesteld worden dat het om een ongeschonden open ruimte gaat waarbij het bouwen van een vrij groot serrencomplex onherstelbare schade aan het landschap zou toebrengen. Een dergelijk complex is ook niet uit het zicht te onttrekken door er een eenvoudig groenscherm rond te voorzien.

(...)

de visuele hinder die de serres en de loods met zich zou meebrengen in een tot nog toe ongerept open landschap is als onvermijdelijk en onherstelbaar te beschouwen.

(...)

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepsindieners als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- de bezwaren, met betrekking tot het planologische aspect van de geplande inrichting, nl. het ontsieren van het bestaande open landschap door de inplanting van nieuwe bedrijfsgebouwen, opslag-tanks, serres en een woning; het semi-industrieel of industrieel karakter van het bedrijf, kunnen als gegrond beschouwd worden";

dat voorts, in het advies van de provinciale milieudeskundige van 20 januari 1997 onder meer wordt overwogen :

"6.1. Planologische aspecten

De geplande inrichting bevindt zich in een agrarisch gebied, bestemming waarmede de exploitatie verenigbaar is.

Het perceel waarop de nieuwe boomkwekerij zou opgericht worden is gesitueerd in de vierhoek tussen Wijckhuizestraat, Lozermolenstraat, Marolleweg en de Lozerstraat, een nog volledige open ruimte die zich in alle richtingen nog verder uitstrekt tot o.m. de Deinzesteeweg, de E17 en het Lozerbos.

Het betreft hier dus de inplanting van een vrij groot serrencomplex 5692 m² met mogelijke uitbreiding tot 10 812 m² (cfr. plan gevoegd bij het dossier).

De inplanting van dergelijk bedrijf zal de nog ongeschonden open ruimte verder aansnijden hetgeen principieel in strijd is met de visie die ontwikkeld wordt in het ontwerp 'Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen', waarin speciaal aandacht wordt gevraagd voor de bescherming van de open ruimte.

6.3. Bespreking beroep

De bezwaren met betrekking tot het ontsieren van het bestaande open landschap, visuele hinder en het semi-industrieel of industrieel karakter van het bedrijf zijn gegrond.

(...)

8. Advies deskundige

(...)

maar anderzijds dat de inplanting van dergelijk bedrijf in een nog open landschap, de open ruimte verder zal aansnijden met ontsiering van het bestaande open landschap en visuele hinder als gevolg, zou de vergunning dienen geweigerd";

dat voorgeciteerde overwegingen eveneens voorkomen in het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie; dat die commissie ongunstig adviseert "gelet op de onherstelbare schade die de nieuwe inrichting zou toebrengen aan de ongeschonden open ruimte, de ligging

in een potentieel stiltegebied en vermits de bezwaren niet kunnen worden ondervangen door passende milieuvoorwaarden";

2.4. Overwegende dat in voornoemde ongunstige adviezen niet alleen geen gewag wordt gemaakt van een "verspreide bebouwing", maar dat daarenboven verzoekers foto's en plannen neerleggen waaruit prima facie lijkt te mogen worden afgeleid dat het bewust gebied inderdaad nog vrij open en ongeschonden is; dat de verwerende partij die foto's en plannen niet betwist; dat dienvolgens in de huidige stand van de procedure er ernstige reden is om te twijfelen aan de feitelijke correctheid van de in de bestreden beslissing opgenomen overweging dat "het bedrijf wordt ingeplant in een agrarisch gebied met verspreide bebouwing"; dat in elk geval, staande tegenover de omstandig gemotiveerde ongunstige adviezen en de door de beroepsindieners naar voren gebrachte argumenten, de sub 2.3.2. geciteerde motivering in het bestreden besluit inzake de inpasbaarheid van de inrichting in het betrokken gebied niet als afdoende kan worden aanmerkt; dat de enkele overweging dat een groenscherm dient te worden aangelegd, niets kan veranderen aan het feit dat de open ruimte wordt geschonden;

3. Overwegende, wat de vereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat alleszins de eerste verzoeker aan de hand van een omstandig betoog aannemelijk maakt dat de geplande grootschalige inrichting een ernstige aantasting zal teweegbrengen van zijn huidig rustig woongenot en leefklimaat; dat de tweede verzoeker ook aannemelijk maakt dat het onttrekken van grote hoeveelheden grondwater aan de droogtegevoelige zandgronden nodig voor een bedrijf van ongeveer 9 hectaren voor droogteproblemen kan zorgen, hetgeen zeer schadelijke gevolgen kan hebben voor de door hem op de omliggende zandgronden geteelde gewassen; dat weliswaar in de diverse adviezen wordt

gesteld dat de bezwaren inzake het onttrekken van grondwater kunnen worden ondervangen door het opleggen van exploitatievoorwaarden, doch dat in de bestreden beslissing aan dat probleem geen aandacht werd besteed noch dat desbetreffend bijzondere voorwaarden werden opgelegd;

4. Overwegende dat derhalve aan de voorwaarden gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 10 april 1997 waarbij aan Johan VANDEPUTTE de milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een boomkwekerij aan de Wijkhuizestraat 3, op een perceel kadastraal gekend onder sectie A, nr. 1800 a;

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig november
1900 zevenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.