Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 69.847 van 26 november 1997

A. 74.389/VI-14.120

In zake : **1. de Belgische Beroepsvereniging van Oogheelkundigen**,
2. PRIJOT Emile,
3. KASTELYN Yves,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Eric LEMMENS, advocaat,
rue du Parc 79
4020 Luik,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister van Volksgezondheid,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Louis JASPAR, advocaat,
Sint-Bernardusstraat 98
1060 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 20 mei 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de Belgische Beroepsvereniging van Oogheelkundigen, Emile PRIJOT en Yves KASTELYN de nietigverklaring vorderen van het besluit d.d. 2 december 1996 waarbij de Minister van Volksgezondheid dokter Paul REGNIER, geneesheer-specialist in de oftalmologie, erkent "als stagemeester in die specialiteit om te zorgen voor de opleiding van een kandidaat-specialist gedurende drie jaar in het kader van de opleiding (beperkt gedeelte van de opleiding), in

de dienst oftalmologie van de volgende instellingen : "medisch centrum Notre-Dame-Reine Fabiola (C)" te Charleroi";

Gezien het op dezelfde dag ingediende ongezegelde verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling vorderen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van de artikelen 12 en 94 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1997, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 21 november 1997 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van die beschikking en het verslag;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. LEMMENS, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, en van Mr. JASPAR, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat dokter Paul REGNIER, die sedert augustus 1983 als geneesheer-specialist in de oftalmologie is erkend, die tak van de geneeskunde achtereenvolgens heeft uitgeoefend in het ziekenhuis te Lobbes en, sedert 1988, in het Medisch Centrum "Notre-Dame-Reine Fabiola" te Charleroi, waar hij risicovolle chirurgische ingrepen uitvoert; dat hij gewone en spoedconsulten geeft en postoperatieve controles en andere chirurgische handelingen uitvoert in een eenheid voor privé-consult met als naam "Ophtalmologistes associés", afgekort als "O.A.C."; dat hij op 23 maart 1995 de Minister van Volksgezondheid op basis van artikel 34 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen heeft verzocht hem te erkennen als stagemeester oftalmologie in het Medisch Centrum "Notre-Dame-Reine Fabiola"; dat die aanvraag aanleiding heeft gegeven tot een ongunstig advies van de erkenningscommissie van geneesheren-specialisten in de oftalmologie en tot een eveneens ongunstig advies van een werkgroep van de hoge raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen; dat de minister het verzoek bij de bestreden beslissing d.d. 2 december 1996 heeft ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk is om reden dat het te laat is ingesteld; dat zij uiteenzet dat de tweede verzoeker in een schrijven van 24 december 1996 gevraagd had om "een afschrift in extenso van het besluit waarbij dokter Paul REGNIER als stagemeester in de oftalmologie is

benoemd"; dat zij daaruit afleidt dat die verzoeker die dag reeds van het besluit en de inhoud ervan op de hoogte was; dat, volgens haar, "gelet op de nauwe banden tussen die verzoeker (en de twee overige verzoekende partijen), ten genoegen van recht kan worden vermoed dat alle verzoekende partijen van de bestreden handeling op de hoogte waren";

Overwegende dat volgens de verzoekende partijen het bestuurscomité van de eerste verzoekende partij pas op 19 maart 1997 kennis heeft gekregen van de bestreden handeling, terwijl de tweede verzoeker "zelf pas na die datum op informele wijze een kopie van de bestreden akte heeft ontvangen" en de derde verzoeker die kopie pas heeft ontvangen "tijdens de vergadering van 19 maart 1997 (van het voormelde bestuurscomité) die hij bijwoonde in zijn hoedanigheid van algemeen secretaris van de eerste verzoekende partij";

Overwegende dat vaststaat dat de tweede verzoeker op 24 december 1996, de dag waarop hij de voornoemde brief heeft geschreven, voldoende op de hoogte was van het bestreden besluit; dat hij stellig van het bestaan en de strekking ervan op de hoogte was, ook al beschikte hij toen nog niet over een kopie van dat besluit; dat het beroep dat hij meer dan zestig dagen na 24 oktober 1996 heeft ingesteld, te laat komt; dat de exceptie wat hem betreft, dient te worden aangenomen;
dat, wat de eerste en de derde verzoekende partij betreft, de "nauwe banden" die tussen hen en de tweede verzoeker zouden bestaan geen voldoende reden zijn om er van uit te gaan dat ook zij meer dan zestig dagen voor de indiening van het beroep van het bestreden besluit kennis zouden hebben gehad; dat het verzoekschrift dat zij hebben ingediend binnen een termijn van zestig na de datum van 19 maart 1997, die zij aanwijzen als de datum

waarop zij van de bestreden handeling kennis hebben gekregen, bij gebrek aan bewijskrachtige gegevens in het dossier niet kan worden geacht te laat te zijn ingesteld; dat de exceptie, wat hen betreft, niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij nog aanvoert dat het beroep tot nietigverklaring niet-ontvankelijk is bij ontstentenis van belang; dat, gelet op wat zopas over de tweede verzoeker is gezegd en op wat hierna zal worden gezegd over de ontvankelijkheid van het beroep voor zover het door de eerste verzoekende partij is ingesteld, alleen van de derde verzoeker behoeft te worden nagegaan of hij belang heeft bij zijn beroep;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het door de derde verzoeker aangevoerde belang "om de wets- en verordeningsbepalingen te laten naleven" geen persoonlijk belang is, maar dat deze verzoeker in feite een "actio popularis" instelt, zodat zijn beroep niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de derde verzoeker terecht antwoordt dat hij als geneesheer in de oftalmologie, hoogleraar oftalmologie aan de Universiteit van Luik en voorzitter van de erkenningscommissie van de geneesheren-specialisten in de oftalmologie een zeker belang kan aanvoeren om de voorwaarden voor de erkenning van de stagemeesters in die specialiteit nageleefd te zien; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende, ambtshalve, dat het beroep van de eerste verzoekende partij niet-ontvankelijk is; dat artikel 9 van de statuten van die beroepsvereniging, waarbij gebruik wordt gemaakt van de door artikel 10, derde lid, van de wet van 31 maart 1898 op de beroeps-

verenigingen geboden mogelijkheid om van die bepaling af te wijken, de bevoegdheid om in rechte op te treden alleen aan het bestuurscomité van die beroepsvereniging opdraagt; dat de beslissing om dit beroep in te stellen op 7 april 1997 namens de voormelde verzoekende partij is genomen door de algemeen secretaris ervan en dat het beroep is ingesteld op 20 mei 1997, dat wil zeggen binnen de wettelijke beroepstermijn, maar dat het bestuurscomité de beslissing van de algemeen secretaris pas heeft bekrachtigd op 25 juni 1997, dat wil zeggen toen die termijn al verstreken was; dat zulk een niet-tijdige bekrachtiging door het orgaan dat krachtens de statuten bevoegd is, de onwettigheid niet kan dekken die het verzoekschrift vertoonde omdat het was ingediend door een persoon die geenszins bevoegd was om namens de eerste verzoekende partij in rechte op te treden;

Overwegende, wat de zaak zelf betreft, dat een middel, het tweede van het verzoekschrift tot nietigverklaring, ontleend wordt aan schending van inzonderheid de regel vervat in punt B.2. van de bijlage bij het ministerieel besluit van 26 april 1982 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten, stagemeesters en stagediensten voor de specialiteit van oftalmologie, doordat dokter REGNIER als stagemeester is erkend in de dienst oftalmologie van het Medisch Centrum "Notre-Dame-Reine Fabiola" te Charleroi, terwijl hij daar minder dan acht tiende van zijn beroepsactiviteit uitoefende; dat in dat verband wordt verwezen naar het advies van de erkenningscommissie van de geneesheren-specialisten in de oftalmologie, waarin onder meer het volgende staat :

" De beroepswerkzaamheid van dokter Paul REGNIER is als volgt opgedeeld : zijn werk in het ziekenhuis "Notre-Dame" beperkt zich tot de chirurgische ingrepen gedurende twee halve dagen per week. Alle consulten, de postoperatieve controles, de spoedconsulten en de 'kleine' technische handelingen (N ≤ 200) vinden buiten het

ziekenhuis "Notre-Dame" plaats in een eenheid voor privé-consult ... Dokter Paul REGNIER wenst bijgevolg als stagemeester te worden erkend om afwisselend op de ene en de andere plaats te werken ...";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de beide voormelde plaatsen op minder dan drie kilometer afstand van elkaar liggen, dat dokter REGNIER, wiens grote bekwaamheid erkend is, de kandidaat-specialisten die als assistent-arts in opleiding werken van nabij begeleidt, dat het schijnheilig zou zijn te stellen dat de stagemeesters steeds naast hun stagiair staan, dat hoewel dokter REGNIER gespecialiseerd is in vooral de chirurgie van het voorste segment van het oog en van cataract, hij ook andere disciplines beoefent, zoals die betreffende strabisme, de adnexa van het oog, de lasertherapie, enz., dat dokter REGNIER zeer goed geïnformeerd is en over moderne apparatuur en over een dynamische organisatie beschikt, op vruchtbare wijze met andere oftalmologen samenwerkt en dan ook in staat is een gedegen en regelmatig onderricht te verschaffen;

Overwegende dat artikel 1 van het voormelde ministerieel besluit van 26 april 1982 als volgt luidt :

" Artikel 1. In de bijlage van dit besluit worden de bijzondere criteria vastgesteld voor de opleiding en de erkenning van de geneesheren die als geneesheren-specialisten voor oftalmologie wensen opgenomen te worden op de lijst van geneesheren-specialisten, bedoeld in artikel 153, § 4, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, alsmede de bijzondere criteria voor stagemeesters en voor stagediensten betreffende de zoëven vermelde specialiteit.";

dat rubriek B, punt 2, van de bijlage bij het voormelde besluit als volgt luidt :

" De stagemeester moet met volle dagtaak (ten minste acht tiende van de normale beroepsactiviteit) in zijn dienst werkzaam zijn en er het grootste deel van zijn tijd besteden aan klinisch werk in zijn specialiteit.";

dat in rubriek C van de voormelde bijlage wordt aangegeven dat de dienst waarin de stagemeester zijn voltijdse prestaties moet verrichten een erkenning als stagedienst moet hebben gekregen;

Overwegende dat de erkende dienst waar de aanvrager zijn voltijdse prestaties moet verrichten het Medisch Centrum "Notre-Dame-Reine Fabiola" te Charleroi is;

Overwegende dat uit de sollicitatie van dokter REGNIER en uit de bevindingen van de voormelde erkenningscommissie voortvloeit dat dokter REGNIER gedurende twee dagen op vijf per week in het voormelde erkende centrum werkt; dat het "O.A.C.", waar hij de drie overige dagen werkt, geen erkende stagedienst is; dat hij dan ook in de zin van de voormelde verordenings-bepalingen niet het bewijs levert van een voltijdse werkzaamheid in een erkende stagedienst; dat het middel kennelijk gegrond is en voldoende grond oplevert om het bestreden besluit nietig te veklaren; dat er geen grond is om het andere middel van het verzoekschrift tot nietigverklaring te onderzoeken;

Overwegende dat de vernietiging van het bestreden besluit de vordering tot schorsing van dat besluit doelloos maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 2 december 1996 waarbij de Minister van Volksgezondheid dokter Paul REGNIER, geneesheer-specialist in de oftalmologie, erkent als stagemeester in die specialiteit om voor de opleiding van een kandidaat-specialist te zorgen gedurende drie jaar in het kader van de opleiding (beperkt gedeelte van de opleiding), in de dienst oftalmologie van het medisch centrum "Notre-Dame-Reine Fabiola" (C) te Charleroi.

Het meer gevorderde wordt verworpen.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 21.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij, van de eerste verzoekende partij en van de tweede verzoeker ten belope van elk 7.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zesentwintig november 1900 zevenennegentig door :

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOöRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**