

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 69.827 van 26 november 1997
in de zaak A. 70.383/X-6827.**

In zake : Jack BAINES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jack BAINES op 19 augustus 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 5 juni 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, waarbij zijn beroep tegen het besluit van 12 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van een woning aan de Venuslei 14 te Kapellen op een perceel, kadastraal bekend Sectie K, nr. 70g, wordt verworpen;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 74, § 1,

van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw,

"doordat, aan verzoeker de bouwvergunning wordt geweigerd onder verwijzing naar de ligging van het perceel waarvoor de bouwvergunning wordt aangevraagd in bosgebied op het gewestplan Antwerpen,

en doordat, in het bestreden besluit geen gewag wordt gemaakt van het feit dat het desbetreffende perceel gelegen is in een gebied waarvoor een verkavelingsvergunning bestaat voorafgaand aan de inwerkingtreding van de stedenbouwwet, die reeds in uitvoering was op 22 april 1962, en waarvan de uitvoeringswerken vóór 1 oktober 1970 waren voltooid,

terwijl, uit de stukken van het dossier blijkt dat met betrekking tot dit perceel een verkaveling bestaat voorafgaand aan de inwerkingtreding van de stedenbouwwet, waarvan de werken vóór 1 oktober 1970 waren voltooid,

en terwijl, uit artikel 74 van de stedenbouwwet blijkt dat de verkavelingen die op 22 april 1962 in uitvoering waren, zonder vergunning mogen worden verdergezet indien de verkavelaars van een voorafgaand akkoord van het bestuur van de stedenbouw doen blijken,

en terwijl, dus met betrekking tot gronden waarvoor een dergelijke verkaveling bestaat, deze verkaveling primeert op de gewestplanbestemming,

zodat, de overheid, door de vergunning te weigeren onder verwijzing naar het gewestplan Antwerpen, en het bestaande verkavelingsakkoord te miskennen, artikel 74 van de stedenbouwwet schendt";

Overwegende dat krachtens artikel 74, § 1, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, "de verkavelingen die op 22 april 1962 in uitvoering waren, (...) zonder vergunning (mogen) worden voortgezet indien de verkavelaars van een voorafgaand akkoord van het bestuur van de stedenbouw doen blijken";

Overwegende dat verzoeker geen akkoord voorlegt als bedoeld in de aangehaalde wetsbepaling; dat de verwerende partij een akkoord van het bestuur van de stedenbouw van 5 april 1961 overlegt met betrekking tot een verkavelingsontwerp voor gronden, gelegen aan de Heidestraat-Antitankgracht te Kapellen; dat het betrokken perceel, kadastraal bekend sectie K, nr. 70 g, hiervan geen deel uitmaakt; dat in de huidige stand van de rechtspleging uit niets blijkt dat "de aanpalende goedgekeurde verkaveling toegestaan aan de heer Ceulemans" waarvan sprake in een brief van 21 april 1961 van het gemeentebestuur van Kapellen en waarnaar verzoeker verwijst, een door het bestuur van de stedenbouw goedgekeurde verkaveling is waarvan zijn grond deel uitmaakt; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van "artikel 16 van de gecoördineerde Grondwet, artikel 1 van het Eerste Aanvullende Protocol van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur,

doordat, de Vlaamse regering de bouwvergunning weigert af te leveren onder verwijzing naar de ligging van dit perceel in het reservatiegebied voor de aanleg van het Duwvaartkanaal (verbindingskanaal Oelegem-Zandvliet),

terwijl, het reservatiegebied waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen reeds sedert meer dan 30 jaar bestaat (cfr. bouwweigering dd. 3 november 1964),

en terwijl, er geen enkele aanleiding toe bestaat aan te nemen dat het kanaal ten behoeve waarvan de reservatiestrook werd voorzien ooit nog zal worden gerealiseerd,

en terwijl, het opleggen en handhaven van een dergelijke eigendomsbeperking gedurende een lange periode, in de wetenschap dat deze reservatie elke zin verloren heeft, een schending uitmaakt van artikel 16 van de gecoördineerde Grondwet, artikel 1 van het Eerste Aanvullende Protocol van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur";

Overwegende dat het bestreden besluit de bouwvergunning weigert onder meer om volgende redenen :

"(...)

dat kwestieuze grond (...) volgens het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen te situeren is in een bosgebied en tevens binnen een reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied; dat de artikels 12 en 18, § 7.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing zijn; dat luidens artikel 12 de bosgebieden bestemd zijn voor het bosbedrijf, waarin enkel gebouwen noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen worden gebruikt als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk, toegelaten zijn; dat artikel 18, § 7.3. stipuleert dat in de reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden beperkingen aan de handelingen en werken kunnen worden gelegd, ten einde de nodige ruimten te reserveren voor de werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden; dat in casu de vooropgestelde te reserveren ruimte het tracé van het duwvaartkanaal (verbindingskanaal Oelegem-Zandvliet) betreft; dat het bouwen van een residentiële woning strijdig is met de bij gewestplan vastgestelde planologische bestemming";

Overwegende dat verzoeker in het middel de onwettigheid aanvoert van het weigeringsmotief dat de bouwaanvraag strijdig is met de bestemming reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied volgens het gewestplan Ant-

werpen; dat hij de wettigheid van de bestemming bosgebied niet betwist;

Overwegende dat het betrokken perceel volgens de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen gelegen is in bosgebied en binnen een "reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied";

Overwegende dat luidens artikel 12, 4.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, de bosgebieden bestemd zijn "voor het bosbedrijf"; dat krachtens deze bepaling in de bosgebieden enkel "gebouwen (zijn) toegelaten, noodzakelijk voor de exploitatie van en het toezicht op de bossen, evenals jagers- en vissershutten, op voorwaarde dat deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk"; dat luidens artikel 18, 7.3., van hetzelfde besluit "de reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden (...) die (zijn) waar beperkingen kunnen worden opgelegd aan de handelingen en werken, teneinde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden";

Overwegende dat het bouwen van een residentiële woning strijdig is met de krachtens voormeld artikel 12 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 voor bosgebieden geldende stedenbouwkundige voorschriften, die zodanige bebouwing niet toelaten; dat, zoals de verwerende partij terecht antwoordt, de overweging in het bestreden besluit dat het bouwen van een residentiële woning strijdig is met de bestemming bosgebied prima facie volstaat om de weigering te verantwoorden; dat de in het middel bekritiseerde overweging een overtollig motief betreft; dat kritiek op

een overvloedig motief, ook al is zij terecht, niet tot schorsing kan leiden; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet en het gelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur,

"doordat, bij besluit van 28 juni 1965 aan de heer BUYTAERT een bouwvergunning werd afgeleverd met betrekking tot een perceel dat paalt aan het perceel van verzoeker, ondanks de ligging van dit perceel in de toen reeds bestaande reservatiestrook voor het duwvaartkanaal,

en doordat, meer dan 30 jaar later de vergunning aan verzoeker wordt geweigerd onder verwijzing naar het bestaan van deze reservatiestrook,

terwijl, het gelijkheidsbeginsel de vergunningverlenende overheden verplicht rechtsonderhorigen die zich in een zelfde situatie bevinden, op een zelfde wijze te behandelen,

zodat, het Vlaams Gewest, door de vergunning aan verzoeker te weigeren, terwijl deze aan een naburige eigenaar die zich in dezelfde omstandigheden bevond, toe te staan, de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, alsook het gelijkheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur heeft geschonden";

Overwegende dat het in de Grondwet vastgelegde gelijkheidsbeginsel vereist dat allen die zich in een zelfde feitelijke en rechtstoestand bevinden op gelijke wijze worden behandeld; dat het verzoeker toekomt het bewijs van de schending ervan te leveren; dat verzoeker ter staving van het middel enkel aanvoert dat "bij Besluit van 28 juni 1965 aan de heer BUYTAERT een bouwvergunning werd afgeleverd met betrekking tot een perceel dat paalt aan het perceel van verzoeker, ondanks de ligging van dit perceel in de toen reeds bestaande reservatiestrook voor het duwvaartkanaal"; dat

inmiddels bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 het gewestplan Antwerpen werd vastgesteld, dat verzoekers grond niet alleen opneemt in een reservatie- en erf-dienstbaarheidsgebied, maar ook tot bosgebied bestemt; dat uit het onderzoek van het tweede middel is gebleken dat het bouwen van een woning strijdig is met de krachtens artikel 12 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen geldende stedenbouwkundige voorschriften voor bosgebieden; dat uit een en ander blijkt dat verzoeker zich niet in dezelfde rechtstoestand lijkt te bevinden als de genaamde BUYTAERT; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig november
1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.